

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

Doc. Dr. Eva Šotolová

Autor práce:

Pavla Hospůdková

Název práce:

Vzdělávání Romů v České republice

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.				

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Teoretické kapitoly obsahují základní přístupy ke vzdělávání romské národnostní menšiny včetně afirmativních akcí realizovaných v podmínkách základního školství.
 Na s. 12 „Na školách by také měli působit odborníci jako výchovní poradci nebo speciální pedagogové“. Výchovný poradce je na každé základní škole. S. 12-13 termín „vylepšit vzdělávání Romů“ není vhodný. Na s. 16 autorka uvádí „po revolučním roce 1989 se situace změnila v tom, že romština byla uznána jako plnohodnotný jazyk“. Většinou společností není uznávána jako plnohodnotný jazyk dodnes, pouze některé dokumenty, např. Evropská charta regionálních a menšinových jazyků a vybraní jednotlivci romský jazyk považují za plnohodnotný. Praktická část je zaměřena na názory pedagogů komunitních škol v oblasti vzdělávání romských žáků a spolupráce s romskými rodinami. Studentka zpracovala tři školy v různých lokalitách s převahou romských žáků. V textu jsou metodologické nedostatky. Na s. 31 kap. 5.2. Metodologie je zbytečná, celá 5. kapitola se týká této oblasti. Kap. 5.2.1. charakteristika a popis výzkumného vzorku by nemusela obsahovat věty typu „Mými respondenty jsou učitelé z komunitních škol“, zde měly být zahrnuty údaje uvedené v kap. 5.2.2. Na s. 48 hypotézy uvedené před shrnutím postrádají jakýkoli význam, navíc nejsou hypotézami, spíše úkoly šetření, na většinu je odpověď předem daná. V celé práci autorka příliš zdůrazňuje 1. osobu, nevychází z normy – odborné texty v plurálu. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

S. 13 byl v ČR realizován celodenní výchovný systém?
 Jmenujte školy, které v současné době jsou u nás považovány za romské.
 Kdy a za jakých okolností vznikaly?
 Vysvětlíte termín komunitní školy.
 Vyjádřete se ke grafu na s. 34.

Dne: 23.5.2013

Podpis: Eva Šotolová