

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

*Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.*

Autor práce:

*Pavla Hospůdková*

Název práce:

Vzdělávání Romů v České republice

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjišťit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	<b>x</b>			

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>x</b>	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			<b>x</b>	

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			x	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>DOBŘE</b>
---	--------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Téma je stále živé, práce ale nepřináší mnoho nového. Za přínos lze považovat aktuální informace o názorech pedagogů komunitních škol. Odpovědi získala autorka od dosti velkého vzorku, v něm 42 ped. pracovníků tj. cca 3/4 mělo zkušenost se školou kde je převaha romských žáků. Je škoda, že tuto příležitost více nevyužila (např. v ot. 2 i jinde by byly zajímavé důvody). Výhrady k analýze šetření: postrádám vysvětlení či komentář k jednotlivým výsledkům ; slovní opis procent z grafu bez dalšího komentáře (např. ot.4, 5, 9) je nadbytečný. K formální stránce práce: styl je dobrý, nalezneme ale ne zcela spisovné výrazy (vylepšení, dosahují větší vzdělanosti, rodiče neumí pomoc). Práce splňuje podmínky, doporučuji k obhajobě.

**n Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Je zobrazení výsledků koláčovým grafem u otevřené otázky vhodné ? (např. ot .10, 11) Co je sto procent?

Dne: 18.6.2013

Podpis: