

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor  
práce

*Radka Štainerová*

Název práce

*Volnočasové aktivity ve městě Hořice*

Autor posudku

*Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.*

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	Použila jste při formulaci cílů u 6. „Snažit se objasnit důvody proč některá zařízení využívaná nejsou (finance, omezená kapacita)“. Nesnažila jste se ale s plnou silou poradit si s omezenou kapacitou, to se ne - objevilo v hypotézách. Ale v dotazníku ano, v diskusi ne a také ne v Závěru. Takže – jaký je závěr? Je kapacita dostačující?
Poznámky	V anotaci autorka píše .... zaměřuje na činitele, kteří trávení

	<p>volného času ovlivňují“. Myslel jsem, že půjde jen o učitele, rodinu aj. Stejně tak spojení „praktický výzkum“ je zvláštní na těžší stránce. Dále v textu vícero takových „banalit“, např. „Názor žáků na Městský bazén“, asi bych formuloval jinak.</p> <p>V citacích teoretické části to místy vypadá, jakoby se jiní kromě Pávkové (2008) a Hájka nezabývali volným časem z pedagogického hlediska. Také existují časopisy a internet aj., nejenom monografie těchto autorů.</p>
--	--

<b>Celkové hodnocení</b> <b>**)</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 30.5.2013 Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.