

Posudek vedoucího diplomové práce na práci Petry Vytejškové „Vznik Nejvyššího soudu USA a jeho první klíčová rozhodnutí“

Autorka si za téma své diplomové práce vybrala zajímavou problematiku počátků soudní větve americké federální moci. Pozornost je tak v práci správně věnována prvním klíčovým rozhodnutím Nejvyššího soudu USA, mezi nimiž svým významem vynikají zejména případy *Marbury v. Madison* (stanovení principu „soudního přezkoumávání ústavnosti“) a *McCulloch v. Maryland, Gibbons v. Ogden* (podpora rozvoje federální ekonomiky).

Na druhé straně lze ovšem práci v její výsledné podobě i mnohé vytknout, což se dotýká především jejího samotného rozvržení. Jako dosti nadbytečná se tak v kontextu tématu práce jeví zejména úvodní kapitola „Historický exkurz“ (v rozsahu asi 10 stran), kde se jedná o dosti mechanický popis koloniálního vývoje, aniž by naopak výraznějšího zohlednění došla problematika koloniálního soudnictví. Naopak stěží lze za „prvá rozhodnutí“ považovat případy z 60. let 19. století, o nichž je pojednáno v závěru práce.

Nedostatky obsahové pak žel doprovázejí i pochybení formální – v tomto smyslu se práce jeví bez nadsázky „odbytou“. Kupříkladu nadpis třetí kapitoly je jiný v úvodním obsahu („Upevňování pozice státní moce“) a jiný v samotné práci („Upevňování pozice soudní moci“). Stejně tak poznámkový aparát „nevysvětlitelně“ končí asi již v polovině práce (autorka zde někdy navíc jako místo vydání knihy uvádí pouze „Great Britain“) a především chybí číslování stran, takže některá další pochybení nelze s odvoláním na příslušnou stranu ani vytknout. Jen s velkými výhradami tak práci doporučuji k obhajobě.

Praha, 22.10. 2006

doc. JUDr. Radim Seltenreich