

**Posudek oponenta na diplomovou práci Petry Vytejkové „Vznik
Nejvyššího soudu Spojených států amerických a jeho první klíčová
rozhodnutí“**

Diplomantka se rozhodla zvolit si za téma své diplomové práce vznik Nejvyššího soudu USA a analýzu jeho prvních nejdůležitějších rozhodnutí. Na začátek práce umístila spíše nadbytečně historický exkurz (s. 1 – 10). Poznámky pod čarou, které diplomantka v této části práce užívá, jsou někdy poněkud zmatené (např. u díla P. Johnsona *Dějiny amerického národa* uvádí jako místo vydání pouze Great Britain). V textu se vyskytuje množství překlepů.

Teprve ve druhé kapitole nazvané *Zrod ústavního systému Spojených států* (s. 10 – 17) se věnuje dějinám americké ústavnosti – popisuje např. historii Článků konfederace, boj federalistů a antifederalistů a vznik Ústavy Spojených států. Ve třetí kapitole nazvané *Upevňování pozice soudní moci* (s. 17 – 21) přechází správně k ústavním a zákonným ustanovením upravujícím soudní moc. Ve čtvrté kapitole *První soudci a případy Nejvyššího soudu* (s. 21 – 45) řeší druhou část zadání diplomové práce – první klíčová rozhodnutí Nejvyššího soudu. Ve druhé až čtvrté kapitole autorka uvádí pouze šest poznámek pod čarou. V textu není zřejmé, odkud popis jednotlivých případů čerpá. Případy jako *Marbury v. Madison* by si zasloužily rovněž detailnější právní analýzu (s citáty atd.). Diplomová práce jako celek obsahuje velmi malé množství přímých citací jednotlivých soudních rozhodnutí i literatury. Nedostatkem práce je rovněž to, že se zabývá rozhodnutími z 60.- 90. let 19. století, tedy z doby mnohem pozdější, než kterou lze označit za dobu prvních klíčových rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Diplomantka rovněž opomněla do Obsahu diplomové práce poznamenat čísla stránek jednotlivých kapitol i příloh. Stránkování práce je psáno ručně – perem.

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

V Praze 25. 10. 2006

~~_____~~
JUDr. Záboj Horák, Ph.D.