

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložil student: Josef Sládek

Název: Revize učiva kroužkovců v učebnicích pro základní a střední školy

Oponent: Mgr. Petr Dolejš

1. CÍLE A HYPOTÉZY (*uved'te, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny*):

Cílem bakalářské práce bylo shrnutí z didaktického hlediska nejdůležitějších aspektů biologie kroužkovců a dále srovnání a zhodnocení učebnic základních a středních škol podle úrovně předkládané učební látky o kroužkovcích. Oba dva cíle byly beze zbytku splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.*):

V první části bakalářské práce autor shrnul formou rešerše údaje o biologii a systematice kroužkovců na úrovni požadované na středních školách. Velmi oceňuji, že autor vyhledal a akceptoval i současné výsledky publikované v zahraničních periodících. Druhá část práce již obsahuje vlastní výsledky získané vhodně zvolenou metodikou a originálním hodnocením vybraných základních a středoškolských učebnic – způsob výběru učebnic by si ale zasloužil bližší specifikaci. Výsledky jsou přehledně uvedeny v barevně odlišených grafech v textu a tabulkách v příloze a ihned na místě adekvátně diskutovány. V přílohách považuji za zbytečný seznam zkratk a obrázků. Tabulka 2 je pouhou duplicitou tabulky 3 a navíc jsou u nich v rozporu dva údaje u práce Čabradová (2003).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.*):

Práce je psaná pěknou češtinou (až na několik málo stylistických neobratností) a velmi srozumitelně, ani v anglickém abstraktu jsem nenalezl závažnější chyby. Použitá literatura je dostatečná, ale mám jisté výhrady k jejímu uspořádání, které specifikuji dále. Obrázky a grafy jsou provedeny velmi kvalitně, pouze u obrázků 2–27 postrádám odkazy v textu a dvojité číslování grafů (např. „Obr. 43: graf 16“) považuji za zbytečné. Na stranách 67 a 68 se opakuje shodný název pro dvě kapitoly. Jinak je formální členění i grafická úprava na velmi dobré úrovni.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA (*celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.*):

Bakalářská práce Josefa Sládka je svým rozsahem a kvalitním zpracováním téměř až nadstandardní studentskou prací. Autorovi se exaktně a velmi věrohodně podařilo zhodnotit úroveň učiva o kroužkovcích v běžně používaných učebnicích pro ZŠ a SŠ. Z přístupu studenta je patrné jeho nadšení pro kroužkovce, kteří zde posloužili jako hlavní kritérium hodnocení učebnic. S autorovými názory a praktickými závěry se plně ztotožňuji. Pokud by v budoucnu byly tytéž učebnice hodnoceny stejnými metodami i z hlediska jiných skupin organismů, mohla by vzniknout velmi cenná srovnávací studie českých výukových materiálů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.*):

Připomínky mám pouze k uspořádání seznamu použité literatury

- literatura je dělená na monografie a www stránku – vyčleňovat jeden pramen je zbytečné a naopak, v kategorii monografií je chybně uvedeno mnoho článků publikovaných v periodických
- nepoznal jsem, podle jakého klíče byl seznam literatury uspořádán – není ani chronologicky ani abecedně
- v seznamu použité literatury chybí práce Lamarck (1802), Novotný (2013), Ptáček (2009), Ruppert et al. (2004), Sedlák (2005) a naopak v textu není citovaná práce Erik et al. (2009).

Otázky

- 1) U žížalice chobotnaté (na str. 30) píšete, že má stejný areál výskytu jako žížalice pestrá. U ní ale tento údaj uveden není. Jaký areál tedy oba druhy mají?
- 2) Považujete z didaktického hlediska vhodnější použít v učebnicích fotografie, nebo barevné ilustrace?
- 3) Použili byste pro výuku na SŠ učebnici obsahující látku pouze pro jeden daný ročník, nebo učebnici obsahující látku pro celé středoškolské studium? Pozoroval jste nějaký rozdíl v rozsahu/podání učiva mezi těmito dvěma typy středoškolských učebnic?
- 4) Co si myslíte o publikacích Biologie v kostce?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (*doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě a hodnotím výborně.

V Praze

Datum: 7. 6. 2013

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené BP relevantní.