

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Eliška Holzknichtová

Termín SZZ:

Název BP: Srovnání efektivity nové metody výuky angličtiny pro 1.třídou ZŠ „Act and Speak“ s ostatními metodami Datum posudku: 20.5.2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas,	A	B	C	N

místo, postup) nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka nás systematicky, srozumitelně a přehledně seznamuje s tradičními a alternativními metodami a přístupy používanými při výuce anglického jazyka. Zaměřuje se na aspekty, které jsou důležité pro výuku anglického jazyka v prvních třídách a které následně porovnává s novou výukovou metodou Act and Speak. Dále se pak zabývá úrovní a efektivitou výuky anglického jazyka v 9ti pražských ZJŠ a tím, jaké přístupy a metody v dnešní době převládají.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji především autorčin zájem o téma a vysvětlení nové metody výuky cizích jazyků Act and Speak.

(Bylo by zajímavé, kdyby se výzkumu účastnilo více, nejlépe všech 21 oslovených ZJŠ v Praze, popř. i jazyk. školy mimo Prahu.)

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Kde se autorka seznámila s metodou výuky „Act and Speak“
- Proč si autorka myslí, že není v dnešní době při výuce cizích jazyků používán především komunikativní přístup?
- V čem spočívá systematická a efektivita metody role-play při výuce anglického jazyka na ZŠ Marjánka?

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: