

Zápis

z obhajoby disertační práce paní PhDr. Markéty Vrabcové

konané dne 2. 10. 2012

téma práce: Média, obrazy a kultura.

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. doc. PhDr. Ivan Mucha, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel PhDr. Vladimír Czumalo, CSc. představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Nejprve představila téma vizuální kultury, jako ústředního tématu své práce, a jejích kladů i úskalí v oblasti kulturologického výzkumu. Odůvodnila rozdělení své práce na teoretickou a praktickou část. V teoretické části zmínila odborné prameny, ze kterých čerpala (McLuhan, E. Panovský a další) a uvedla hlavní myšlenky této části práce (zejména poukázala na rozsah vlivu vizuální antropologie). Praktickou část pojala jako čtyři samostatné výzkumné sondy do praxe vizuální kultury a krátce je představila.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (PhDr. Rudolf Pošva CSc. nepřítomen - posudek přečetl předseda komise, doc. PhDr. Martin Matějů nepřítomen - posudek přečetl předseda komise).

Kandidátka PhDr. Markéta Vrabcová odpovídá na posudky oponentů: nejprve reagovala na výtku ohledně neobratného používání termínu ‚genius loci‘ v její disertační práci (posudek 1); kandidátka uvedla definici termínu, ze které vychází (interpretace N. Schulze) a obhajovala hodnotu tohoto fenoménu v kulturologickém výzkumu. Snažila se o zasazení teoretických východisek do příkladů uvedených v praktické části práce. Z posudku 2 se vyjádřila zejména k tématu uplatnění výsledků praktických sond v praxi, zdůraznila kvalitativní zaměření těchto sond, které mají

sloužit jako příklady pro řešení komplikovaných situací v kulturním dění. Uvedla, že kladla důraz na výpovědní hodnotu jednotlivce, přiznala tedy, že data nejsou příliš zobecnitelná a reprezentativní v širším kontextu. Ovšem poukázala na fakt, že toto vědomí měla již při výzkumu, a proto v práci tuto skutečnost uvedla. Následně předseda komise přečetl další výtky z druhého posudku. Kandidátka reagovala zejména na tu část námitky, že přestože pracovala téměř výhradně s tématem fotografie, závěry svého výzkumu uplatňuje na všechna vizuální média. Jejím argumentem bylo, že vizuální antropologie pracuje zejména s fotografickým materiálem.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta: vzhledem k nepřítomnosti oponentů následovala rovnou diskuse.

Diskuse:

PhDr. Mgr. Martin Soukup, Ph.D. reagoval na autorčino tvrzení, že vizuální antropologie pracuje výhradně s fotografií a toto tvrzení výrazně zpochybnil. Kandidátka souhlasila a následně vymezila fotografii jako oblast svého zájmu, čímž svou generalizaci zdůvodnila. Na podporu důležitosti tohoto média uvedla významné zahraniční sondy, pracující s médiem fotografie a vysvětlila, proč právě ony byly její inspirací. Prof. Mgr. Miroslav Vojtěchovský následně vznesl dotaz, jak autorka vnímá současná vizuální studia. Kandidátka odpověděla, že by se mohlo o tomto tématu uvažovat jako o interdisciplinárním přístupu k sociálním vědám, které je možné skrz vizuální média zkoumat a do jisté míry i dekodovat. V závěru diskuse doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D. požádal autorku disertační práce o vysvětlení využití některého fotografického materiálu uvedeného v disertační práci a také o demonstraci výzkumné metody, použité k analýzám praktických příkladů. Následovala živá diskuse k této otázce, do níž se zapojili všichni členové komise.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala PhDr. Kateřina Štěpánová