

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Žilková Věra

**Název práce:** Reflexe účasti Armády České republiky na zahraničních misích v českém tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v několika aspektech odchyluje od schválených tezí. Tyto změny byly dopředu konzultovány s vedoucím práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Věra Žilková se ve své diplomové práci věnuje specifickým aspektům práce zpravodajských médií v souvislosti s referováním o zahraničních misích Armády ČR. Z práce původně koncipované jako "mediální obraz armády ČR" se autorce nakonec podařilo vytvořit tematicky jasně vymezenou a z odborné literatury vycházející diplomovou práci. Autorka si je vědoma limitů zvolené metody, cíle práce jsou formulovány realisticky a analýza i interpretace výsledků je zvládnuta na velmi dobré úrovni. I přesto, že reprezentativita výběru a operacionalizace některých proměnných (rámce, pozitivita/negativita textů) by si zasloužily pečlivější zpracování. Jisté výhrady mám také k autorčiným zdůvodněním výběru zkoumaného vzorku. Vyloučení deníku Blesk kvůli: "(...) svému bulvárnímu charakteru" (s. 36) nepovažuji za příliš relevantní argument. Postrádám také oporu pro tvrzení, že: "(...) zatímco MF DNES je převážně chápána jako středopravicová, Právo je jediným masově čteným českým levicovým deníkem a je považováno za ideově blízké ČSSD". (s. 36) Pro tyto soudy schází argumenty a zdá se, že autorka vychází z obecně tradovaných klišé, což, podle mého názoru, není v magisterské diplomové práci vhodné.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vznikala v časové tísní, což se projevuje v některých, spíše formálních, chybách:

- V seznamu literatury autorka nejednotně odkazuje (plná vs. zkrácená jména autorů - Wolfram, Ottosen, Choi)
- Dokument The Enemy Image (Daniels, 2005) není uveden v seznamu použitých zdrojů, stejně jako publikace H. Nosseka (s. 13), G. Tuchman (s. 28), Gavriely-Nuri a Balas (s. 30). V závěrečném přehledu také schází odkazy na použité elektronické zdroje (s. 6) a v textu není na elektronické zdroje korektně odkazováno dle normy (chybějící datum stažení - s. 36)
- V kap. 2.2.1 by bylo vhodné používat český překlad pro termín "embedded journalism", nabízí se "vložená, či včleněná" žurnalistika.
- Symboly procent (%) nejsou - v grafech ani v textu - odsazeny od číselných hodnot.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Text Věry Žilkové splňuje nároky kladené na magisterskou diplomovou práci. Autorka prokázala schopnost zpracovat a kriticky vyhodnotit relevantní odborné zdroje a tyto využít v rámci vlastní analytické práce. Práce tak tvoří vnitřně koherentní text s jasným cílem a přehlednou strukturou. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**