

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Žilková Věra

Název práce: Reflexe účasti Armády České republiky na zahraničních misích v českém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchylokám od tezí věnuje autorka v úvodu své práce dva body. Ten první (obtížnost nebo dokonce nemožnost sehnat dostatečně velký vzorek článků ze zahraničních médií) se mi pro svou strohost nezdá jako dostatečné vysvětlení (v databázi Factiva jsem vmžiku pár článků s klíčovými slovy Czech Army a regionem Afghanistan našel), zvláště když šlo onu "obtížnost/nemožnost" snadno zjistit již v době podání tezí.

Bod dva konstatuje v tomto směru změnu názvu práce - škoda že autorka neměnila dál a nenahradila "zahraniční mise" jen tím Afghánistánem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přes výše zmíněný komentář (k němuž vedla spíše logika formuláře posudku) autorka předložila komplexní, tematicky sevřenou práci, v níž poučená rešerše mediálněvědního teoretického výseku organicky ústí ve výzkum, který je, zdá se, provedený přesně a jehož výsledky jsou prezentovány uměřeně a poutavě zároveň. Teoretickému oddílu by snad šlo vytknout jistý nepoměr mezi pozorností věnovanou severoamerickým válkám/médiím/literatuře a pozorností pro zbytek světa (byť se setkáme i s Balabanovou a několika severskými hlasy, ale například relativně obsáhlou německou literaturu zastupuje jen zmínka na str. 32), ale je asi zřejmé, jakou váhu tato výtka (zvl. v případě české diplomové práce oboru mediální studia v roce 2013) má. Kvantitativní obsahová analýza je naplánována ve své nejjednodušší frekvenční podobě a její výsledky (až na jeden graf vývoje pozornosti v čase) prezentovány pro každou proměnnou odděleně; důvěryhodnost analýzy a jejích výstupů však není třeba zpochybňovat (zarazí jen rovnítko mezi hlavním aktérem článku a citovaným zdrojem u proměnné Hlavní aktér).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Opakovaně upomínaná Ofenzíva Tet by asi zasloužila alespoň drobnou vysvětlivku (zvlášt' když z minimálně u jedné ze zmínek není zřejmé, zda by se vysvětlivka nehodila i autorce samé?).

Dále viz "biases" na str. 20 (vs. bias na str. 32), zvlášt' "(ne)uvědomělé". A opakovaně "seniment(y)".

V textu se jen výjimečně objevují překlepy, chybí mezery či vypadávají celá slova; o něco více (většinou formálních) zmatků se objevuje ve jménech (zvl. v seznamu literatury).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné výhrady se jedná o práci kvalitní a do budoucna v knihovně FSV UK potenciálně užitečnou.

Kvantitativní obsahová analýza mohla být provedena sofistikovaněji, ale to už tento týden piši do čtvrtého posudku (a možná spíše pro ostatní členy komise než pro autorku předkládané práce).

Tu navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dokážete koncept mírové žurnalistiky (zastavení u něj považuji mimochodem za nejlepší moment vaší práce) zasadit do širšího rámce normativního uvažování o médiích/žurnalistice?
5.2	Na str. 4 chybí v odstavci o "Heartovi" (Hearst, bezpochyby) odkaz na autora názoru, že válka se Španělskem byla pro USA zbytečná. Nebo je to váš názor? V tom případě při přípravách na obhajobu pamatujte na to, že názor oponenta práce je přesně opačný...
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!