

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Dvořáková, Tereza

Název práce: Novinář Julius Pachmayer před Mimořádným lidovým soudem

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Terezy Dvořákové postavila konzultanta do nepříjemné role, jelikož se s ní mohl seznámit až po jejím odevzdání. Rád by se proto vzdal poděkování, které mu autorka věnuje v úvodu práce, neboť do ní neměl, kromě rady směřující ke konkretizaci tématu ve fázi tvorby tezí, možnost zasáhnout. Poděkování ho tak netěší, ale spíše uráží. Pokud jde o práci samotnou, jedná se o velmi "nehotový" text s řadou obsahových chyb (Josef Rys místo Jan Rys, Karel Kunte místo Karel Kut apod.) a s velkými nedostatky v rámci práce se zdroji. Autorka velmi nekriticky přijímá informace, které ji nabízejí omezené zdroje a nedokáže je hodnotit v kontextu jejich vzniku a doby. Obžalovací spis tak podle ní nabízí nezkreslený obrázek o osobě J. Pachmayera, což je ovšem naprostý nesmysl, zvláště když spis připravovalo ministerstvo vnitra. Vajtauer pravděpodobně neprchl do Německa, ale do Rakouska (viz Čelovský). Velký retribuční dekret z roku 1944 (tzv. londýnský) se od dekretu z června 1945 dosti zásadně liší. Odkazování na zdroje je na velmi špatné úrovni (z čeho jste čerpala informace k úvodní části kap. 3 Retribuční soudnictví?), někdy dokonce odkazuje na zdroje, v nichž dané informace prokazatelně nejsou (viz např. údajný Staněk v pozn. 81 - 83 - pokud vím, tak o novinářské očiště nepíše autor v daném díle vůbec nic, stejně jako ve Vykoupilovi, který by mohl následovat).

Z textu je patrná neznalost kontextu doby, přesto se autorka pouští do zcela nepodložených soudů, jako "nechvalně známé dekrety", "vše pochopitelně v duchu nacionálního socialismu a protičesky" apod.

V práci se čtenář, vyjma pasáží soudního spisu, nedozví vůbec nic o tom, jak a co Pachmayer psal. Není odkazováno ani na Vlajku, ani na jiná periodika v nichž působil. Proč autorka noviny (není jich mnoho) neprošla? Zkusila také jiné primární zdroje, než jen MLS? (ABS apod.). Měla autorka v ruce nějakou další literaturu k Vlajce, než jen Pasáka?

Po formální stránce je text také velmi neuspokojivý. Časté jsou překlepy, či zcela nesmyslné věty, v nichž chybí slova. Text zřejmě neprošel dostatečnou korekturou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	;
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!