

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Veronika Füleová

**Název práce:** Mediální terorismus prostřednictvím bakterie E.coli

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Škodová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v předkládané práci nijak nevychýlila z rámce tezí, které předložila v červnu roku 2011.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komentáře k zacházení s literaturou a teoretickými koncepty jsou součástí dalšího blokového hodnocení, v této části se budu soustředit na popisovaný výzkum.

S metodologií a vyhodnocením závěrů obsahové analýzy se lze vyrovnat bez kritičtějších komentářů, metoda i výsledky jsou popsány srozumitelně a poučeně. S drobnou výjimkou na s. 60, kde se hovoří o "celkovém objemu článků" v denících, tento je ovšem procentuálně/podílově představován nikoli vzhledem k dalšímu obsahu těchto periodik, ale "uvnitř" celé kategorie (100 procent - všechny zkoumané články: 31 procent z nich bylo v LN atd.). Metodologicky a interpretačně nevhodné je zařazení kapitoly 7.6. Společný jazyk pro „pandemie“ 21. století (s. 83-84). Zde autorka na necelých dvou stranách, píše, že "na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy bylo provedeno několik výzkumů zaměřených na mediální vývoj pandemií a epidemií. Na základě jejich a svých výsledků bych jazyk, který byl společný pro tzv. prasečí chřipku, SARS60, BSE a střevní epidemii způsobenou bakterií E.coli, charakterizovala následovně:..." a dále bez užití jakýchkoli příkladů nebo dokonce popisu toho, jak k předkládaným závěrům došla, nabízí řadu vlastností, jež mají (mít) tyto texty společné. O kýžený popis by se měla - jak prosím - pokusit dodatečně u obhajoby. Doufám, že bude mít na paměti, že srovnávat lze jen takové výzkumy, které používají totožný postup i kategorie, a rovněž, že komisi osvětlí, na základě jakého typu šetření (v předchozím ani následujícím textu není zmíněno), došla k uváděným závěrům pro "svou" část týkající se informování o bakterii E.coli.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K jazykové stránce diplomové práce nemám závažné připomínky, gramatické chyby nebo překlepy se zde téměř nevyskytují (namátkou např. jen "veškeré média" - s. 24, "periodika obsazují nejvyšší příčky čtenosti a měly tak" - s. 52, "Mansveldová" - s. 33), autorčin styl netrpí suchou "nečitelností", na druhé straně nevybočuje ze žánru odborných textů.

V takových textech nicméně nelze považovat za standardní, když autorka současně odkazuje na autority z řad badatelů/akademiků a novinových komentátorů (s. 16). Stejně tak nestandardní je odkazovat při definování klíčových termínů na jejich autora/y přes třetí osobu (viz s. 12 - odkaz na Jocka Younga prostřednictvím D. McQuaila), opomíjet danou terminologii ustavující badatele (v tomto konkrétním případě Stana Cohena a jeho *Folk Devils and Moral Panics* z r. 1972) a naprosto si nevšímat dalších studií, které daný termín rozvíjejí způsobem zajímavým a využitelným nejen v rámci studia médií, ale hlavně v teoretickém základu předkládané práce (srov. např. Hall et al. 1978: *Policing the Crisis*, příp. blíže k tématu např. rovněž Beardsworth, Alan, 1990, 'Trans-Science and Moral Panics: Understanding Food Scares', *British Food Journal*, Vol. 92, No. 5:11-16 nebo Gofton, Leslie (1990) 'Food fears and time famines: Some social aspects of choosing and using food', *British Nutrition Foundation Nutrition Bulletin*, 15(1): 78-95 - autoři pracují právě s konceptem morální paniky, jakkoli na jiných příkladech).

Obdobně je to s konceptem rizikové společnosti Ulricha Becka: v diplomové práci bych očekávala, že autorka vykročí od základního díla směrem k jeho výkladům či kritikám, které nadto mají co do činění s předmětem jejího zájmu (namátkou např. Cottle, Simon (1997) Ulrich Beck, 'risk society' and the media: a catastrophic view? *European Journal of Communication* 12: 429–56, Kitzinger, J (1999) 'Researching risk and the media', *Health, Risk and Society* 1 (1): 55-69, Black, M (1995) 'What did popular women's magazines from 1929- 1949 say about breast cancer?', *Cancer nursing*, 18, (4), 270-277.).

Podobný je i způsob popisování teorie sociální konstrukce relity pánů Bergera a Luckmanna, zvláště, když jedna celá kapitola nese shodný název. Nelze považovat za dostačující, že na daný titul autorka odkáže prostřednictvím *Slovníku mediální komunikace* (viz s. 23), navíc pokud titul vyšel i v češtině a jistě patří do penza povinné studijní literatury ke státní závěrečné zkoušce. Obdobný příklad citování sekundární literatury nacházím mj. i na s. 33 ("A právě poptávka čtenářů po nenáročných a lehkých zprávách podle Klvani (Mansfeldová, Hronešová; 2011)...") - z kontextu zde navíc není jasné, jakého Klvaňu má autorka na mysli a proč právě jeho "re-cituje") nebo na s. 38 ("Potvrdily to studie Leona Sigala (1973), Brownové a kol. (1987) a Dana Berkowitz (1997) in Trampota, 2006: 80").

Ne zcela pochopitelné je zařazení kapitoly Věda jako sociální konstrukt (s. 26), která se rozprostírá na pěti řádcích a odkazuje na Bruno Latoura. Příslušná položka nicméně chybí jak v seznamu literatury, tak jako řádný odkaz v samotném odstavci.

Termín "mediální terorismus", s nímž autorka pracuje, pokládám sice za neotřelý, ale rovněž za zcela nedostatečně definovaný, resp. výnamově ukotvený - více viz otázky k obhajobě.

Na s. 23 autorka cituje (Lippmann 1991), v seznamu literatury je uveden LIPPMANN, Walter. *Public Opinion*. New York: The Free Press, 1997. 272 s. ISBN 978-06-848-3327-9. Zrovna zde si dovoluji otázku, zda autorka danou knihu skutečně držela v ruce, když uvádí přeložený citát z ní bez uvozovek.

Struktura práce, jejíž empirickou část - a zejména obsahovou analýzu - lze považovat za nadstandardně zvládnutou, trpí chaotickým úvodem, který místy působí jako výpisky z dlouhé řady témat v přípravě na magisterskou ústní zkoušku. Tomu odpovídá i ne zcela jasný závěr. Práci by prospělo, pokud by se autorka více a

podrobněji soustředila na maximálně tři koncepty nejbližší jejímu výzkumu, jež by pak v závěru daleko lépe propojila s výsledky svého bádání.

Samotný - ostatně stylisticky poněkud nešťastně formulovaný - název práce neodpovídá jejímu předmětu ani závěrům. Autorka sice hovoří o "konceptu mediálního terorismu" (s. 84), takový koncept ovšem nikde sama podrobně nepředstavuje (opomeneme-li vágní a s tématem její práce jen velmi volně související, zřejmě pracovní definici, že se jedná o "schopnost médií vážně destabilizovat základní politické, hospodářské nebo sociální struktury země ze dne na den" - s. 11), ani z něj nevychází v empirické části.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na základě výše uvedených poznámek navrhuji práci k obhajobě a doporučuji ji hodnotit stupněm velmi dobře, příp. dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak v realitě vypadá tento Váš předpoklad? "(médiá dokážou)... vážně destabilizovat či zničit základní politické, ústavní, hospodářské nebo sociální struktury země nebo mezinárodní organizace." (s. 12) Současně prosím o vysvětlení užití adverbia nenáležitě v "(médiá dokážou)... nenáležitě přimět vládu nebo mezinárodní organizaci ke konání či nekonání konkrétních kroků" (s. 11)
5.2	Popište prosím, na základě jakého teoretického rámce jste k předpokladu, že média mohou za jistých okolností fungovat jako fanatické skupiny, došla. Nedomníváte se že, že analogie s fanatickými skupinami je poněkud přemrštěná? Zvláště, když sama uvádíte tuto definici terorismu: "Terorismus je propočítané použití násilí nebo hrozby násilím..." (s. 11)
5.3	Ostatní náměty k obhajobě jsou součástí komentářů výše.
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**