

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vrbková Jana

Název práce: Role sociálních médií v počátcích egyptské revoluce 2011

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce sice odpovídá tezím, ale teze jsou velmi vágní. Neobsahují metodu redukce materiálu, interpretace a další podstatné informace.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato práce na velmi obtížné a kontroverzní téma se mnou jako s vedoucím nebyla v průběhu jejího vzniku konzultována a nepodílel jsem se ani na přípravě jejích tezí. Její autorka Jana Vrbková přesto prokázala schopnost sehnat patřičnou literaturu a zorientovat se v egyptském socio-politickém kontextu. Provedla poměrně podrobnou rešerši, která z práce činí přinejmenším zajímavý přehled událostí v sociálních médiích v Egyptě roku 2011. Její potenciální hodnotu ovšem kompromituje několik zásadních pochybení.

Socio-politický kontext je nastíněn uspokojivě na základě relevantní literatury; ten mediální spíše na základě publicistických a aktivistických článků. Proto například zcela chybí informace o tom, jak o událostech referovala tradiční média (včetně periodik, satelitních televizí apod.) Co jsou ona "nezávislá" média zmíněná na str. 24? Bez těchto znalostí můžeme stěží dovozovat význam sociálních médií.

Podobně nejsou zcela jasné vztahy mezi jednotlivými čísly v používaných statistických, např. na straně 22 (kam patří oněch 33,93 % uživatelů mobilního Internetu ve srovnání se 41 % o odstavec výše?) a straně 23 (jak se má 7 % domácností, kteří mají počítač, k 32, 68 % domácností, které mají přístup k Internetu?).

Ačkoli popisy a interpretace činnosti na sociálních médiích působí smysluplně, diplomantka při zpracování materiálů rezignovala na jakákoli metodologická pravidla výzkumu textových dokladů. Neznáme výzkumné otázky (jsou to "premisy" na str. 3?); nikdy se nedozvíme, zda analyzuje veškeré posty, vybrané posty, popř. jak si je vybrala. Rovněž není známo, zda je materiál v angličtině, či arabštině. Pokud je pouze v angličtině,

diplomantka se nevyjadřuje k tomu, jakou roli hrály, existovaly-li, podobné stránky v arabštině? A do jaké míry byly anglicky psané stránky určeny pro mezinárodní veřejnost? Důvěryhodnost analýz dále podlamuje fakt, že diplomantka neuvádí v "analytické" 3. kapitole v podstatě žádné citace z rozebíraných textů. Závěr sice souzní s výsledky existujících studií na toto téma, ale některé jeho součásti jsou spekulativní a nedoložené – autorka sice píše o užití "starých médií", jako jsou letáky, SMS nebo psané vzkazy, ale jejich použití nedokumentuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je po gramatické a stylistické stránce spíše nadprůměrná. Nevhodná struktura kapitoly 3 (více méně výčet dat a parafráze obsahu postů na zvolených stránkách) ovšem vede k její únavnosti a nečitelnosti. Nikde není vysvětlen systém odkazování k jednotlivým položkám v materiálu. Práci by prospěly obrazové přílohy ukazující vizuální podobu studovaných stránek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Jany Vrbkové je sebevědomým pokusem o posouzení role sociálních médií při "revolučních" událostech v Egyptě v roce 2011. Ačkoli může posloužit jako přehled o aktivitě nejdůležitějších kanálů na sociálních médiích, jako výzkumná či analytická práce neobstojí. Chybí jí jasná definice výzkumných otázek a metodologie, která by oprávnila vznášet soudy o studovaném materiálu. Práce může být obhájena s hodnocením "dobře" pouze v případě, že diplomantka velmi přesvědčivě vysvětlí a obhájí svůj postup při výběru a zpracování materiálu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste postupovala při výběru a zpracování materiálu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!