

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vrbková Jana

Název práce: Role sociálních médií v počátcích egyptské revoluce 2011

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v tezích formuluje poměrně ambiciózní cíl, tedy hodnotit roli sociálních médií v počátcích egyptské revoluce. V úvodu pak tvrdí, že: "Tato práce si klade za cíl zachytit Egypt, jeho společensko-politický vývoj i situaci v médiích v době Mubárakova režimu." (s. 3) V závěru se přiklání k názvu práce a konstatuje, že cílem bylo: "(...) popsat, jakou roli sehrála vybraná sociální média v událostech počátku egyptské revoluce 2011." (s. 57) Není tak jasný cíl práce, přičemž obsah výsledného textu lze shrnout do dvou oblastí: a) charakteristika Egypta v období vlády H. Mubáraka a rozvoj Internetu v Egyptě, b) popis příspěvků na dvou Facebookových profilech.

Roli médií se autorka, dle mého názoru, téměř nevěnuje. Změny (ať už v zacílení či např. v redukci počtu sledovaných médií) nejsou v práci nijak zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- Popis politicko-společenského vývoje v Egyptě (kap. 1) a kapitulu Egypt a Internet (kap. 2) považují za nadbytečné. Návaznost těchto kapitol na téma práce je nejasná a autorka s obsahy prvních dvou kapitol dále v práci nepracuje.

- Kapitola třetí s názvem Role sociálních médií v událostech egyptské revoluce (s. 29 - 57) je v podstatě pouhým výpisem příspěvků na dvou Facebookových profilech, a to beze snahy o analytickou přidanou hodnotu či o propojení s jinými aspekty událostí, které by, s odkazem na název práce, měly být předmětem zkoumání.

- Pokud bych tuto část nazval analýzou, pak není zřejmé jaké výzkumné oblasti se autorka věnuje, jakým způsobem (metodou) analýza probíhala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Magisterská práce Jany Vrbkové postrádá jasný cíl a logickou strukturu. Tyto charakteristiky jsou, podle mého názoru, nutným předpokladem pro vznik srozumitelného a vnitřně koherentního odborného textu. Název a předpokládaný cíl práce je poměrně ambiciózní a jeho realizace by byla poměrně obtížná, ale zvládnutelná. Autorka ovšem zvolila odlišný postup a výsledkem je text, který se nevěnuje definovanému cíli (kapitoly č. 1 a č. 2) a v analytické části schází základní vymezení (výzkumné oblasti/otázky, aplikovaná metoda, propojení s teoretickou částí). Z uvedených důvodů práci Jany Vrbkové nedoporučuji k obhajobě. Současně jsem autorce k dispozici pro případné konzultaci při přepracování struktury a obsahu práce.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!