

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šafin Pavel

**Název práce:** Kult mládí a odmítání stáří na mediálním obrazu populárních osobností: obsahová analýza televizního pořadu Top Star Magazin

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce prodělala ve srovnání se schválenými tezemi drobné úpavy - mírně se pozměnil název (a přibyl podtitul) a autor rozšířil rejstřík použitých metod analýzy. Všechny změny diplomant pečlivě promýšlel, konzultoval, v úvodu je vysvětluje a soudím, že výsledné práci jednoznačně prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s relevantním souborem sekundární literatury, nelze ale přehlédnout, že využíval především základní učebnicové, slovníkové a přehledové tituly (zvláště v úvodních obecně výkaldových kapitolách je tato tendence patrná, viz např. výklad o ideologii a médií v kapitole 1.2). Poznatky získané studiem sekundární literatury autor neproblematizuje, kriticky nevyhodnocuje a prostě přijímá jako autority, byť by kritický odstup byl na místě (např. u Featherstona a jeho představ o počátcích konzumní společnosti a masové prezentace krásy - John Hartley v Popular Reality klade počátky tohoto jevu do doby starší). Vlastní podkladový materiál je zpracován standardně postupem, který odpovídá zvoleným cílům, stanovené výzkumné otázky a formulovaným hypotézám, zvolená etnicka obsahové analýzy směřuje k jednoduchým zjištěním četnosti výskytů bez dalšího statistického zpracování výsledků.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má v zásadě logickou stavbu postupující ve výkladu od obecného ke zvláštnímu, tedy od obecných teoretických výkladů přes popis metody práce, analyzovaného materiálu a postupu analýzy k prezentaci vlastních výsledků. Rovina obecnosti začínající výkladem o sociální konstrukci reality v kapitole 1 je možná přílišná a mohla být nahrazena výkladem pro zpracování tématu zásadnějším, např. o kultu jako mediálním fenoménu. Naopak výklad v kapitole 2, kde se autor začíná soustřeďovat na vlastní téma je sevřený a dobně podložený sekundární literaturou. Autor sestavil vcelku spolehlivý poznámkový aparát, má ale tendenci odkazovat "z druhé ruky" (viz např. odkazy k Althusserovi, s, 7, k Pickeringovi přes Mánkovou, s. 8, ad.). Práce je napsána klidným výkladovým stylem a zjevně prošla technickou korekturou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce zpracovává zajímavé téma, kterým přispívá k poznání procesů stereotypizace v současné mediální produkci. Práce se vyznačuje pečlivým a trpělivým zpracováním podkladového materiálu a vůlí po interpretaci výsledků získaných obsahovou (převážně četnostní) analýzou. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	---
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**