

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šafin Pavel

Název práce: Kult mládí a odmítání stáří na mediálním obrazu populárních osobností: obsahová analýza televizního pořadu Top Star Magazín

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mírně se změnil název a byla doplněna jedna výzkumná větev (kvantitativní analýza četností). Úpravy jsou nanejvýše vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce se zabývá reprodukcí kultu mládí a symbolickou anihilací stáří v televizním pořadu Top Star Magazín. Jedná se o solidně provedenou obsahovou analýzu se zdařilým úvodem pojednaným dobře zvládnutým odborným stylem. Teoretický úvod jasně shrmažďuje koncepty podporující tezi o preferenci mládí (a s ním spojených atributů z oblasti body politics) v konzumní, flaneurské společnosti. Zejména oceňuji zvládnutí přístupu Mikea Featherstonea a Christophera Lasche. Správné filozofické pojetí bohužel trochu znehodnocují technické detaily při práci s literaturou. Příliš mnoho textů je citováno formou sekundárních citací (str. 10, str. 12), některé chybí v seznamu literatury (Kern, Mareš). Uvozující citáty se vyskytují opakovaně (Kern, str. 1 a str. 10; WM magazín, str. 24 a str. 66).

Výzkum je tvořen kvantitativní obsahovou analýzou četností a kvalitativním hlubším vhladem do redukováného vzorku.

Analýza četností se vyvíjí velmi dobře až do str. 47, kdy dochází na třídění druhého stupně a je třeba usouvztažnit dvě proměnné (zejm. tématický kontext a kontext činnosti s věkovými skupinami). Tabulky k této operaci se v práci nenacházejí, prezentovaná témata a činnosti jsou nepochopitelně uváděna bez ohledu na věk, tedy hlavní předmět zájmu. Kapitola 1.3.2 některé vybrané údaje podle věku uvádí (téma partnerských a

rodinných vztahů u 69% aktérů kategorie mladší střední věk; téma práce/kariéra u 60% aktérů ze skupiny rané stáří). Nejsou však součástí komplexního zpracování třídění druhého stupně a není jasné, odkud se vzaly. U kvalitativní analýzy měl být podrobněji popsán postup, jakým byly dva vybrané díly zpracovány a díly měly být identifikovány.

Některé výsledky jsou nadinterpretovány, což nebylo nutné, jsou zajímavé i tak. (Na str. 53 - "Aby redaktorským sítím prošel starší člověk, musí splňovat požadavky kultu mládí.")

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak je již uvedeno výše, některé tituly vypadly ze seznamu literatury. Autor možná nemá úplně jasno v tom, že u kolektivní monografie je nutné zařadit jednotlivé kapitoly, nejen celou publikaci a jejího editora.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm výborně-velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč v práci není komplexní přehled výsledků třídění druhého stupně?
5.2	Proč jste se uchyloval k sekundárním citacím?
5.3	Jaký byl postup kvalitativní analýzy (prakticky, krok za krokem)?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!