UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Kodoňová Lenka
Název práce: Sportovec jako mediální celebrita v proměnách času
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Kraus Jiří
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka svědomitě shromáždila materiál, jehož dominantou je porovnání čtyř osobností sportovního života, z období před rokem 1989 - Čáslavské a Kodeše, z období po roce 1989 - Sáblíkové a Berdycha. V práci je zřetelná snaha o kombinování kvantitativních a kvalitativních metod a o jejic h přiměřenou interpretaci. Vzhledem k poměrné pracnosti získávání výsledků (především u kvantitativní metody) jsou však závěry (a potvrzené nebo zamítnuté hypotézy) dost očekávané a nepřekvapivé. Trochu postrádám přesnější vymezení pojmu celebrita a jeho odlišení od vzoru hodného napodobování. Takovým vzorem byl např. Zátopek, těžko bychom ho ale nazvali celebritou; v oblasti populární hudby je např. celebritou Iveta Bartošová, asi však ji nelze považovat za vzor. V pečlivě zpracovaných tabulkách na s. 32 by asi bylo vhodné porovnávat vztahy mezi jednotlivými kategoriemi. Bylo by např. možné prohlásit, že v případě "celebritnosti" se mediální ohlas projevuje spíš důrazem na soukromý, milostný, "neprofesní", mimořádným příběhem poznamenaný život na úkor pozornosti věnované vlastním sportovním výkonům. Tím by se dal vysvětlit i mediální ohlas současného života Věry Čáslavské, nebo nejnověji Tigera Woodse. Hlubší zamyšlení nad pojmem celebrita právě v práci chybí. Opravu si autorka myslí, že jedním z atributů celebritnosti je být vzorem pro veřejnost?

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Je dost paradoxní, že tam, kde jsou autorčiny postřehy nejvýstižnější, nacházíme omluvu za to, že "nejsou oficiální součástí práce" (s. 58). Užité metody se tak stávají jakýmsi nutným, povinným základem výzkumu, k jehož celkem očekávaným závěrům by se dalo dospět i intuitivně. (Reklama po roce 1989 hraje větší roli než dříve, u sportovkyň se věnuje větší pozornost účesům než u sportovců apod.) Veřejná svatba Věry Čáslavské je nepochybně zcela jinou kategorií než nevěra Tigera Woodse. Ostatně i vyloučení bulváru ze zkoumání vlastností

celebrity je pro závěry poněkud ochuzující. Jazyk a styl je dobrý, nápadné je však střídání pravopisu u slova tematický (hlavní nadpis s e, nadpis pod ním v tabulce s é - psal tabulky někdo jiný?). To, že ČSSR poslalo Čáslavskou jako trenérku do Mexika, jistě nebylo vedeno snahou o těsnější spolupráci mezi socialistickými zeměmi

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Úvodní část práce věnovaná metodologii je psána trochu "školsky", uvítal bych její větší zdůvodnění a propojení se závěry, u kvantitativně vyjádřených tabulek by bylo vhodnější ukázat vzájemně korelace mezi jednotlivými kategoriemi a možná i uvažovat i o jejich detailnější rozčlenění, resp. pospojování.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Je třeba ocenit důkladnou práci s materiálem, přesto se domnívám, že omezení na čtyři sportovce (i když autorka tyto hranice občas překračuje) je poněkud ochuzující

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dovedly Vás Vaše metody k něčemu opravdu překvapivému?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!