

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kubištová Lenka

**Název práce:** Role pánských lifestylových časopisů na českém mediálním trhu se zaměřením na časopis Maxim

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si již v tezích stanovuje nereálný cíl: zodpovědět na základě analýzy obsahu otázku, "co cílovou skupinu vede ke koupi tohoto typu magazínu" a "proč má Maxim tak vysokou čtenost". Ve výsledné práci autorka nepoužila metodu, která by jí umožnila tyto otázky zodpovědět. Zároveň uvádí (s. 2), že neprovedla původně (v tezích) zamýšlenou sémiotickou analýzu obrazové složky časopisu, protože "na stejně podrobné rozpracování další metody by již nezbyl prostor". To je při tak nápadně útlé publikaci, jejíž analytická část čítá pouhých 23 stran, neobhájitelné tvrzení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se opírá o pouhých 16 publikací, z nichž pět má totožného autora. Závislost na jediné metodologické perspektivě a spoléhání na neodborné (publicistické) zdroje informací vede k tomu, že autorka často prezentuje nepodložené a velmi zjednodušující soudy, které neodpovídají kritickému vědeckému přístupu. Na s. 8 např. autorka prezentuje velmi zjednodušující závěr, že muži zřejmě "obecně nejsou tak náruživými čtenáři" jako ženy - svůj závěr autorka vyvozuje z existence menšího počtu lifestylových titulů pro muže; v práci se objevují také nepodložené stereotypní závěry o čtenářských návycích mužů a spekulace psychologizujícího charakteru, proč ženy čtou lifestylové magazíny s primárně mužskou cílovou skupinou - s. 8. Na s. 15 jsou prezentovány (bez opory v literatuře nebo empirických výzkumech) závěry o účincích médií na publikum, na s. 17 autorka předkládá bez jakéhokoli odkazu závěr o psychologii vnímání lidí v současnosti a na s. 22 o moci médií (opět bez odkazu). Obecně má práce velmi slabý teoretický základ, je psána publicistickým, místy až nevhodným stylem ("články se točily okolo témat" - s. 6, "brány se začaly otevírat" - s. 4, "nese se v duchu" - s. 12, "neváhá se about" - s. 16, "hlášek" - s. 33 atd.). Předložená analýza je velmi povrchní, postrádá

hlubší kategorizaci (autorka de facto jen citacemi "dokazuje" existenci předem daných kategorií dle van Dijka). Ke komparaci jednotlivých magazínů autorka využila převážně čísla z roku 2011, zastaralost dat ale v práci nijak nereflektuje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slabinou práce je velmi omezený soubor odborné literatury, z níž autorka čerpá, a spoléhání se na publicistické zdroje informací, jako by se jednalo o odborné zdroje. Ze stylistického hlediska také autorka příliš často vybočuje z vědeckého stylu a práce celkově působí spíše jako publicistický článek (s aspektem popularizace vědy). Smysl publikování příloh v závěru práce (obálky časopisů) mi s ohledem na cíl práce uniká.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka pro svoji práci zvolila velmi zajímavé téma a komparace lifestyleových titulů "pro muže" by byla jistě zajímavá, pokud by byla provedena na analytické úrovni, nikoli v rovině spíše dojemové. Tedyž závěr se týká i analýzy obsahu časopisu Maxim - postrádám smysluplnou induktivní analýzu, kategorizaci obsahu a relevantní interpretace výsledků vztažené k dosavadnímu oborovému poznání k tématu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práci nedoporučuji k obhajobě z několika důvodů - především je založena na neobhajitelně malém souboru odborné literatury, což má důsledky pro teoretickou přípravu autorky, styl textu je na hranici přijatelnosti z hlediska vědeckého textu a analýza obsahu časopisu postrádá aspekty induktivní logiky a systematické kategorizace.

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**