

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hantonová, Barbora

Název práce: Mediální obraz Vietnamu v tištěných médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Notarp, Ulrike

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

The main research aim of the paper correspond to the thesis, also do the research methods and the structure of the study.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 4 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 4 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 - The theoretical part of the study (part 2: p.13 – 27) is well done. Basic theoretical approaches are well presented. The author is well informed about basic concepts of media research.

2.2 - Unfortunately there is no relation between the theoretical part of the study and its empirical part. Neither are the theoretical approaches used to explain the results of the empirical part (p. 43 – 107), neither are they used as a basis to formulate the research questions. In consequence the study consists of two completely separated parts which have nothing to do with each other.

2.3 and 2.4 - The empirical analysis of the media texts is well done. The author masters the methods of quantitative and qualitative content analysis.

2.5 The main goal of the study to describe the Czech media coverage about Vietnam and to find out how Czech media present the country Vietnam has only partly been achieved.

One reason is that the research questions the author formulated on pages 41-42 mostly don't fit to it.

She doesn't give any explanation in how far the results of the quantitative analysis in part 5 (as being responses to the single research questions) are in her opinion appropriate to reach the main research goal. In other words: The empirical part of the study (p. 43-100) lacks any interpretation or some kind of autonomous evaluation of the empirical results (missing on p. 55, p. 57, p. 65, p. 71, p. 83, p. 87, p. 94). This is in my opinion the greatest insufficiency of the study. It does not go beyond a mere description of formal properties of the media texts, like

for example average length of the texts or number of the word Vietnam in headings. There is no independent interpretation of the data and thus is also the question “how is Vietnam represented in the Czech media”, only indirectly answered.

Instead the reader is forced to interpret the data by himself, he has to sample the single informations into a coherent media image of Vietnam by his own.

One of the authors research aims is to compare the four analyzed newspapers to each other (p. 3). This aim has also only partly been achieved. There is no real comparison between the four analyzed newspapers with respect to the coverage of Vietnam. The single newspapers are only analyzed separately. Again lacks any link between the results found, there is no interpretation or some kind of estimation given by the author (missing on p. 48/49, p. 56/57, 64-66, p. 71, p. 77/78, p. 83, p. 87, p. 94).

The qualitative part of the analyzis (p. 101-107) is comparatively short and moreover contents a lot citings. It is sufficient because it contains some information about how Vietnam is presented in Czech media. It’s a pity that also in this part of the study the author avoids an autonomous evaluation of her findings.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 3 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 The structure of the study is logical, unfortunately the author doesn't come to any conclusions.

3.2 In the theoretical part is the professional terminology well used, although we don't find it anymore in the following parts of the study.

3.3 - 3.6 - Formal errors:

In the thesis are reversed pages 3 and 2.

Page 42: research question 4 is missing

Page 62-63: media reports no. 10) to 12) are missing

Page 95: in table no. 60 is missing every second country name

Page 95: in the text is instead of table no. 60 written table no. 58

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

The main goal of the study - to describe the Czech media coverage about Vietnam and to find out how Czech media present the country Vietnam - has only partly been achieved. The theoretical part of the study is well done, but there is no relation between the theoretical part of the study and its empirical part. The study consists of two completely separated parts which have nothing to do with each other.

The empirical part of the study is technically well done but it lacks any interpretation or some kind of autonomous evaluation of the data by the author.

Although the qualitative part of the study is comparatively short it meets the aim of the study and the reader gets finally some informations about how Vietnam is presented in Czech media.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | How would you summarize the media coverage of Vietnam in the newspapers you analyzed? |
| 5.2 | What is the main difference between the single newspapers concerning the presentation of Vietnam? |
| 5.3 | What is in your opinion the main benefit of your work? |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!