

Oponentský posudek o diplomové práci Michaely Elbrsové
„Odpovědnost dopravce v mezinárodní přepravě zboží se zaměřením na leteckou
přepravu“

Náplní diplomové práce je rozbor úpravy odpovědnosti a náhrady škody v jednotlivých druzích mezinárodních přeprav podle příslušných mezinárodních smluv. V názvu práce se uvádí zaměření na leteckou přepravu. Z poměru stránkového rozsahu příslušné kapitoly k ostatním kapitolám se takové zvláštní zaměření nějak výrazně neprojevuje. Větší stránkový rozsah kapitoly VI. je dán tím, že se zde podává výklad dvou základních mezinárodních smluv.

Způsob zpracování tématu svědčí o zvláštní péči autorky. Výklad jednotlivých úprav je většinou podáván formou komentářového výkladu a rozboru jednotlivých ustanovení. Při tomto výkladu je využita dosti početná literatura, jak o tom svědčí i poměrně rozsáhlý poznámkový aparát, kterým je práce vybavena.

Využití literatury a způsob, jak se s ní pracuje, prokazuje, že autorka dokonale a do hloubky je seznámena s problematikou tématu a orientuje se v ní tak, aby mohla téma samostatně zpracovat.

Určité zobecnění a srovnání jednotlivých úprav odpovědnosti je obsaženo v kapitole I. v oddílu 6. na str. 16 až 18 a poté znovu v závěru na str. 69 a 70. Zde na str. 69 se jeví poněkud méně srozumitelný text ohledně Montrealské úmluvy, když se o ní uvádí, že „z objektivního principu vychází v případě škod způsobených zaviněním „.

Zvláštní kapitola VII. je určena rozhodčímu řízení a mediaci jako možnosti řešení sporu z přeprav. Je třeba poznamenat, že tato kapitola nepatří do předmětu tématu, tak jak je vymezen názvem práce. Podává se v ní obecný výklad o rozhodčím řízení, vykládají se v ní i některé pojmy patřící do problematiky rozhodčího řízení. Jde tak o otázky, které patří do samostatných prací, jejichž tématem je rozhodčí řízení.

Určité rozpaky vzbuzuje, jestliže se v poděkování děkuje jiné osobě za jazykovou a stylistickou korekturu. Význam diplomových prací spočívá v tom, že se jimi má prokázat schopnost jazykově přesného a srozumitelného výkladu, který odpovídá a vychází z dokonalé znalosti pojednávaných otázek.

Celkově je možné práci hodnotit jako vyhovující základ pro její obhajobu.

Oponent:

V Praze dne 9. října 2006

~~PROF. JUDr. ZDENEK KUČERA, DSc.~~