

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nováková Petra

Název práce: Konstrukce identity dospívajících dívek v internetových médiích a časopisech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se drží schválených tezí v rámci stanovených cílů a techniky práce. Na rozdíl od původního zadání však dle svých slov "s ohledem na větší celistvost práce, soudržnost a rytmus textu odstranila členění diplomové práce teoretickou, metodologickou a analytickou část". Na rozdíl od autorky však tuto modifikaci nepovažuji za vhodnou - "rozpad" struktury naopak práci znehledňuje a nevidím pro ni opodstatněný důvod.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Petry Novákové se zabývá konstrukcemi identit dospívajících dívek v internetových médiích a časopisech, což je samo o sobě problematické uchopení. Spoluutváření identit či identifikace by bylo možné sledovat v případě analýzy publika, autorka se nicméně zaměřuje na časopisy a internetová média, zkoumá tedy spíše podmínky, za jakých můžeme předpokládat, že dojde ke spoluovlivnění konkrétního typu publika.

Jako zásadní nedostatek vnímám fakt, že si autorka zvolila téma, které se bezprostředně dotýká genderové problematiky, kterou však prakticky opomíjí. Věnovat se mediálním textům, zaměřeným na mladé dívky jako příjemkyně, vyžaduje vycházet z teorií a výzkumů vztaženým k genderové socializaci a feministické kritice médií. Autorka však v části, věnující se teoretickým konceptualizacím, zabývá genderem pouze omezeně v rámci kapitoly 2.3 Společenské faktory podílející se na vytváření identity. Dalšími faktory jsou přitom podle autorky "teorie vzorů", kde však autorka popisuje čistě behaviorální způsob nápodoby, a "subkultury", které však nejsou - pokud se jimi chceme zabývat - determinantou pro vznik části (kolážové) identity, ale naopak jejím výsledkem. Práce bohužel působí celkově spíše nahodilým dojmem při sestavování teoretických východisek - autorka si připravila tak široké pole, až se v něm nakonec víceméně ztratila. Na vybraném vzorku mediálních textů sledovaného období tří vybraných periodik by se tak musela zabývat sémioprostorem, mýty, stereotypy, naracemi, žánry, konverzacionalizací jazyka a stylistikou.

Při samotné analýze pak autorka nepostupuje systematicky, v kapitolách věnovaných jednotlivým tématům nabízí blíže nezdůvodněný výběr, kterými dokládá své tvrzení, které tak působí poněkud apriorně.

Vypuštění metodologické kapitoly se citelně projevuje jako nemožnost identifikovat vzorek, tvořící základní soubor dat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po jazykové a stylistické stránce je práce relativně dobrá, místy se však objevují problematická místa. Např. na str. 59 autorka uvádí "...blog DM je není psán žurnalistou...", na str. 41 pak v citaci z časopisu Bravo uvádí "... Blíží se miláčkovo narozky", přičemž není jasné, zda jde skutečně o užití dialektu nebo pouze o překlep. Autorka práci vhodně doplnila přílohami, poznámkový aparát je přiměřený.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Petry Novákové považuji na základě výše uvedených komentářů a výtek jako problematickou především z hlediska ne/použitých teoretických konceptů a strukturování práce.

Práci nicméně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 6. 2013

Podpis: *Baslarova!*

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!