

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Doušová Kateřina

Název práce: Prezentace domácího násilí v médiích v období po smrti Simony Monyové

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím se autorka rozhodla nerealizovat diskurzivní analýzu (zejména se zaměřením na konstrukci pojmu domácí násilí médií a volbu jazyka při referování o tématu). V práci toto odchýlení není z mého pohledu uspokojivě vysvětleno (resp. vysvětlení postrádám), navíc, přestože na jiných místech práce autorka prezentuje svoji metodu jako kvantitativní, konstatuje na s. 30, že "kvalitativní obsahová analýza je základem a hlavní metodou výzkumu", což je z hlediska prezentovaných výsledků matoucí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci opírá o poměrně limitovaný soubor literatury a je závislá především na přehledové překladové literatuře z oboru mediální studia (na literatuře učebnicového charakteru). Od toho se také odvíjí kvalita jejích teoretických východisek - většina jejích závěrů týkajících se oboru je silně normativní a zjednodušující, jako např. pojetí teorie reprezentace, resp. "zprostředkování" témat médií, které autorka pojímá spíše v rovině teorie zrcadlení, nikoli sociální konstrukce, přestože i tento přístup v práci prezentuje. Za hlavní výzkumný nedostatek práce považuji nerealizovanou diskurzivní analýzu (viz výše), tedy chybějící kvalitativní analýzu obsahu. Autorka pouze, poměrně zajímavě a zdařile, interpretuje výsledky kvantitativní analýzy obsahu v souvislosti s klíčovými mediálně-vědními teoriemi, což práci zajišťuje soudržnost, přesto hlubší vhled do způsobů, jakými média téma domácího násilí konstruují, a to především volbou rámců a jazykových prostředků, v práci citelně chybí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má poměrně logickou strukturu, reflexe teorií z oblasti mediální komunikace je ale na velmi základní úrovni a místy je interpretace zavádějící (např. svojí normativitou). V práci se často vyskytují překlepy, chyby v interpunkci a nejasné formulace - celkově tedy výsledná forma trpí nedostatečnými korekturami a finální revizí textu (i ze stylistického hlediska). Z formálního hlediska nepůsobí příliš dobře dodatečné vložení tezí do již svázané diplomové práce - nechám na zvážení komise, jestli je to z hlediska požadované formy diplomové práce přípustné (teze je v podstatě možné z práce vyjmout).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Kateřiny Doušové v některých aspektech splnila cíle, které autorka v tezích formulovala a které byly spíše skromné. Ambicióznější cíl (diskurzivní analýza mediálních obsahů) bohužel nebyl ve výsledné práci naplněn. Také schopnost autorky kriticky reflektovat odbornou oborovou literaturu považuji za spíše základní (na hranici obhajitelnosti) - práci by prospěl širší seznam literatury a větší důraz na práci s primární literaturou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!