

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Doušová Kateřina

**Název práce:** Prezentace domácího násilí v médiích v období po smrti Simony Monyové

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se zabývá dynamikou zpravodajství o problematice domácího násilí před vybranou intenzivní událostí (vtažda Simony Monyové) a po ní. Jako metoda je zvolena kvantitativní obsahová analýza.

Teoretický úvod otevírá kvalitní pasáž o společenské a právní problematice spojené s DN. Dále nabízí přehled mnoha základních konceptů studia zpravodajství (od zpravodajských hodnot po reprezentaci), který je (zejména v kapitole 2.1.) poněkud stříhový a zkratkovitý. Mmch, teorie reprezentace je spojena se jménem Stuarta Halla jen jako s autorem, který se k tématu vyjádřil; nemá žádné zakladatelské ásluhy, pojem sahá až do antiky. Také Chapell Hill Studies neproběhly na Kalifornské univerzitě, ale na opačném pobřeží, na University of North Carolina. Kapitola média a násilí je podle mého názoru sporná - v obvyklém smyslu tohoto tématu (účinky zobrazeného násilí v podobě vyvolání reálně násilného chování) k problematice zpravodajství o DN nepatří. Velmi kvalitní je naopak kapitola věnovaná souhrnu existujících poznatků o zpravodajství o DN. Je škoda, že více prostoru nedostala analýza rámcování, která je dnes nejfrekventovanějším teoretickým zázemím studia zpravodajství.

Praktická část (kvantitativní analýza obsahu) je provedena solidně. U některých výsledků by prospělo zobrazení hodnot, základní přehledové grafy o rozložení jevu bez hodnot nejsou nejlepším řešením (str. 33, 355, 36). Bylo by zajímavé, kdyby se stala analýza rámcování hlavním cílem - takto se proměnné použitelné k určení rámce vyskytují jen v závěru kódovací knihy (kontext specifické události, kontext sociální problematiky). Nadto by se proměnné neměly ptát na daný rámec přímo, ale přes jeho operacionalizované projevy. Při interpretaci výsledků

z hlediska původní mnohosti konceptů studia zpravodajství jsou některé spekulací, např. na průběh gatekeepingu nelze usuzovat z dat o obsazích.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích se pracuje s trochu odlišnou strukturou práce (osnovou), která je přehlednější než struktura finální práce.

V původní struktuře také byla jevům AS a rámcování vymezena celá samostatná kapitola. Na některých místech se liší odkazy na literaturu v textu (str. 14).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Domníváte se, že tradiční pojednání o násilí v médiích (tj. zobrazeném násilí) spadá k dané problematice?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**