

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Červínová Adéla

Název práce: Mediální konstrukce minulosti: obraz normalizačního období v české televizní publicistice po roce 2006

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorčin přístup ke zpracování tématu prodělal mezi schválením tezí a odebzdání hotové práce dost zásadní vývoj, který se promítl především do techniky zpracování, částečně i struktury práce a také vymezení zpracovávaného materiálu (a následně i do dílčí úpravy názvu práce). Všechny změny autorka pečlivě konzultovala, v úvodu je vysvětluje a podle mého soudu práci jednoznačně prospěly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka provedla poměrně pečlivou rešerši a shromáždila a zpracovala klíčovou literaturu vztahující se k teoretickému a metodologickému uchopení tématu i k tématu samotnému (byť u teoretické literatury se omezuje především na základní učebnicové tituly a poněkud opomíjí literaturu ke vztahu médií a kolektivní či veřejné paměti - "public memory" a zcela přehlíží literaturu vztahující se k problematice výkladu minulosti jako problému filozofie dějin - to se objevuje jen připomínkou Sedláka 2013, s. 17), seznam literatury je bohužel poněkud nepřehledný (vyčlenění kategorie "tištěná periodika"). Vybudovala si soubor technik zpracování, který ji dovedl k prezentaci výsledků, jež naplňují stanovené cíle.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou stavbu - autorka postupuje od vymezení základních konceptů a dobových souvislostí (kap. 1) k diskusi o metodách zpracování (kap. 2.1), charakteristice analyzovaného materiálu (s. 32-33, zde text volá po podrobnějším popisu, včetně cílového publika, zařazení do vysílacího schématu apod.) a dále k představení výsledků vlastní analýzy, a to nejprve obsahové (2.2.5) a pak sémiotické (2.3), která ale působí místy až příliš deskriptivně. Autorka bez potíží zvládá potřebné pojmosloví a vypracovala vcelku spolehlivý a přiměřeně podrobný aparát poznámek a odkazů, místy ale neváhá odkazovat "z druhé ruky", aniž by prokázala nedostupnost primárního zdroje (např. Lang-Langová z McQuaila, s. 11), a výjimečně nabízí věcné údaje bez odkazu (pozn. 10). Práce je napsána věcným, výkladovým stylem a očividně prošla technickou korekturou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila původní a zajímavou práci, v níž nabídla pohled na normalizaci, jaký předkládají vybrané televizní publicistické pořady. Na práci hodnotím kladně především autorčino úsilí o poskytnutí představy o tom, jakou současnou konstrukci normalizace jako součásti výkladu minulosti televize nabízejí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	---
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!