

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Červínová Adéla

Název práce: Mediální konstrukce minulosti: obraz normalizačního období v české televizní publicistice po roce 2006

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní kapitole se autorka vyjadřuje i k odchýlkám od tezí, některá vysvětlení však nelze přijmout bezesbytku - např. důvody pro omezení analyzovaného časového období byly zjištěny již v době podání tezí, zúžení záběru semiotické analýzy (z 10 na 2) by bylo akceptovatelné v případě, kdyby i tak byl vzorek nasycen a výsledky vyčerpávající...

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodem autorka provedla důkladnou rešeršní práci, v navazující empirické části však nastavenou úroveň bohužel neudržela. Kvantitativní obsahová analýza je naplánována velmi jednoduše, v podstatě jde jen o prezentaci frekvenčních zisků u jednotlivých proměnných, doprovázenou navíc řadou zásadních nedostatků a otazníků. V kódovací knize chybí podrobnější definice (např. kdo je a kdo není historik?; reportáž o nástupu domácích videorekordérů by byla "tematického zaměření" Výrobky? Trávení volného času? Kultura?), u některých proměnných jsou na místě pochyby o jejich samotné funkčnosti (obstojí ve světle pravidla o právě jedné hodnotě, kterou proměnná nabývá, např. proměnné Typy použitých dobových záběrů, Původce hodnocení nebo "Pokud se společenskovední odborník objevil, byl to:"?)

Navazující kvalitativní analýza překvapivě nese některé rysy kvantitativního přístupu (logika výzkumných otázek) a interpretačně se drží při zemi (úvaha o významu barev jako interpretační maximum).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Problematickou oblastí je v předkládaném textu práce s literaturou, běžně je odkazováno na autory, kteří v seznamu literatury nejsou ((např. Pinkas 2009 (s. 7), Činátl 2010 (s.18), Čábelová et al 2004 (s.28)). Na str. 11 např. nalezneme větu o tom, že "existují teoretice - např. Boorstin, Nimm či Combs - kteří tvrdí..(Schulz 2000)", ale v seznamu literatury není ani Boorstin, ani Nimm (ani Nimmo, o kterého asi jde), ani Combs, ale bohužel ani Schulz 2000.

Naopak trochu nadbytečně působí tři strany názvů jednotlivých dílů televizních pořadů - zvláště když víme, že k podrobné analýze autorka vzala jen po jednom (!), ostatní jsou tak jen čísla ze základního souboru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené nedostatky autorka (zvl. v první části předkládané diplomové práce) prokázala schopnost teoretické rozvahy, od ní se odvíjejícího analytického uchopení a výsledné formulace, to vše na tématu živém a potřebném.

Snaha o aktualizaci vztahováním k právě probíhajícím (jaro 2013) dějům okolo ÚSTR mi přišla nejprve trochu zkratkovitá a lacině působící, ale možná právě tyto části překládaného textu budou s přibývajícím léty v knihovně FSV dozrávat a nabírat na hodnotě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Rozveďte vaše chápání termínu "mýtus" (viz formulace typu "pořad předkládá mýtus").
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!