

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Jan Švelch

Název práce: Glitch a jeho sociální aspekty v kultuře počítačových her

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Jakub Macek, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií a žurnalistiky, Fakulta sociálních studií, Masarykova univerzita

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejsem s institutem tezí kdovíjak obeznámený - na mém mateřském pracovišti probíhá věc poněkud odlišně. Ale mohu posoudit, drží se diplomant toho, k čemu se zavázal.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je po obsahové stránce studií bezpochyby nadstandardní – je odvážným svtupem do oblasti jen málo empiricky i teoreticky pokryté, přičemž diplomantovi se daří nepodlehout novátorskému nadšení, které podobné cesty často potkává. Jan Švelch se příjemně konzervativně drží standardní struktury výzkumné statě (teoretická expozice - metodologie - analýza - závěry a diskuze), kterou dokáže funkčně a poměrně vyzrálé využít. Při pročítání výsledného textu se pochopitelně nabízejí jisté výhrady - ty však mají z mého pohledu spíše marginální charakter. První výhrada se týká teoretického zarámování - v něm by své místo bezpochyby našla i "oborověji zavedenější" rozprava o mediálních publicích, která by jednak umožnila odvážnější interpretační výkon a následně by v diskuzní části dovolila dát studii obecnější oborový přesah. Druhá výhrada se týká limitů zvolené metody konstrukce vzorku - volba filtrace přes klíčová slova nutně vede problému, s nímž se autor utkává na s. 138 (je zkrátka možné, že "oni tomu říkají jinak").

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je - pokud se nepletu - zpracována korektně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jan Švelch předkládá solidně zpracovanou a po tematické stránce zřetelně inovativní empirickou studii, která odpovídá nárokům, jež jsou na obdobné diplomové práce kladeny. Vyjma dvou výše formulovaných - a spíše tedy marginálních - výhrad nemám vůči studii žádné zásadnější námítky. Práci navrhuji hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by bylo možno se vypořádat s problémem s konstrukcí vzorku, jenž plyne z užití hledání textů prostřednictvím klíčového slova?
5.2	V čem spočívají limity zvoleného postupu (kval. analýza písemných komunikátů) ve srovnání s metodou kvalitativních rozhovorů? A v čem naopak spočívají, podržíme-li se tohoto srovnání, výhody zvolené metody?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.6.2013

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!