

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Švelch Jan

**Název práce:** Glitch a jeho sociální aspekty v kultuře počítačových ner

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce spadá do oblasti game studies a zabývá se specifickým elementem herní kultury, tzv. glitchem (nezamýšleným momentem ve funkci systému, který však lze kreativně využít). Cílem práce je zmapovat typy argumentů na téma glitche, které jsou nejčastěji zastoupeny v diskuzích uživatelů/hráčů. Práce je zhotovena na nadprůměrné akademické úrovni, bravurní práce se zahraniční literaturou se zdá být pro autora samozřejmostí a teoretický úvod je konsekventně velmi kvalitní. Autor se velmi dobře orientuje v literatuře věnované přímo glitchi i v širších souvislostech obecnějších mediálních studií (od matematického modelu komunikace Shannona a Weavera na jedné straně po koncept spreadability Henryho Jenkinse na straně druhé). Kromě použitých teoretických východisek se nabízejí i jiná, která zapracována nebyla (což není výtka, jen nabídka): např. Latourova action-network theory (glitch a jeho nepředvídatelnost "polidšťuje" počítač a přispívá k jeho hybriditě). Na str. 16 autor správně zařazuje práci s glitchem do kontextu opozičního užití médií a zmiňuje koncepty taktik (DeCerteau) a textového pytláctví (Jenkins). Tuto řadu by bylo možné rozvinout o v zásadě synonymní pojem "exkorporace" od Johna Fiska. K práci s literaturou, jinak profesionálně zvládnuté, třeba poznamenat, že je vhodné sjednotit způsob kombinování křestních jmen a příjmení (vždy jen příjmení nebo křestní jméno při první výskytu, apod.). Papows a Fernandezová na str. 9 nemají křestní jméno, Rosa Menkmanová o stranu dříve ano.

Výzkum je kvalitativní obsahovou analýzou diskuzních fór. Velká pozornost byla věnována selekci relevantních částí diskuzí (celkem 75 vláken z diskuzí o třech odlišných herních titulech). Výzumné pole bylo možná

vzhledem k metodě předem trochu přestrukturované - kategorizace dat probíhala už v rámci předem stanovených okruhů (definice, objevování, sdílení, diskuze). Jak se ukázalo při práci se samotnými daty, definice se však jako téma nastolené uživateli samotnými prakticky nevyskytuje. Okamžité přehlednosti textu by prospělo, kdyby se explicitně objevilo upozornění, že seznam zkratk, jimiž jsou označena vlákna, se spolu s názvy vláken nachází v příloze.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jazykově i stylisticky je práce na vysoké úrovni, terminologicky je bohatě nasycená. Objevuje se jen několik překlepů a úsměvný regionalismus "Gallowayovo pět postupů" (str.8).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se inspiroval diplomovou prací studenta University of Kansas, která nebyla publikována (str.19)?
5.2	Je skutečně nepředvídatelnost/nečekanost hlavním znakem glitche? Jak do toho zapadají hráči, kteří se vyhledávání věnují cíleně?
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**