

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havlovicová Anna

Název práce: Fotografický esej včera a dnes (komparace mediálního obrazu válečných konfliktů ve zpravodajských periodikách)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jelikož autorka přistoupila již k výběru tématu a přípravě tezí zodpovědně a s jasnou představou o koncepci práce, předložená práce odpovídá schváleným tezím, drobné korekce jsou výsledkem zpřesnění po důkladném studiu literatury a pramenů a jsou ku prospěchu práce

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam prostudované literatury je dostatečný, zahrnuje teorii i historie fotografie a fotožurnalistiku, teorii médií i metodologické příručky. Z textu je zřejmé, že autorka umí nastudované poznatky vhodně využít a v praxi aplikovat. Pro analytickou část práce použila výzkumnou metodu, kterou pro obrazovou analýzu novinářské fotografie v tištěných médiích navrhla a ověřila Vojtěchovská (2008). I přes počáteční tápání zvládne techniku empirického výzkumu překvapivě dobře, při formulování proměnných pro analýzu využije svoji znalosti fotografování a sestaví vzorek, který erudovaně pokrývá téměř vyčerpávajícím způsobem aspekty, z nichž se lze na fotografický obraz dívat. Získaná data důsledně a nápaditě interpretuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi pečlivě vybudovanou strukturu, autorka postupuje od obecného vymezení zkoumaného problému přes popsání teoretických východisek k vlastní obrazové analýze. Podrobně sleduje dobový kontext a dobovou situaci fotožurnalistiky obecně, představí analyzovaná periodika, podrobně rozpracuje tvůrčí profily sledovaných fotografů. Na takto vybudované základně provedla vlastní analýzu. Práci doplní i kapitolou řešící vztah fotografického obrazu a textu.

Poznámkový aparát a citace používá střídavě pouze pokud to vyžaduje charakter textu, všechny odkazy jsou formálně správné. Jazyková a stylistická úroveň práce jsou kultivované a splňují přítom požadavky na odborný text.

Práce je doplněna dobře vybranou a zpracovanou obrazovou přílohou všech analyzovaných čísel časopisu LIFE a vybraných prezentací esejů současných fotožurnalistů agentury VII.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka díky své důkladnosti a pečlivosti i osobnímu zájmu o téma napsala práci, kterou můžeme považovat za cenný příspěvek historii a teorii fotožurnalistiky.

Oceňuji zejména důkladnost analýzy a její kompetentnost, které dokládají autorčin dlouhodobý zájem nejen o praktickou fotografii, ale i o teorii vizuální komunikace obecně. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!