

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Midulová Katarína

**Název práce:** Mediální reprezentace kauzy Gorila v slovenských a českých médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Jen se nabízí otázka, zda teze neměly pro výzkum počítat již od začátku jen se slovenskými médii. Souvislost s českým mediálním a politickým systémem je v tezích jen proklamativně naznačena, v teoretické části práce se nerozvíjí (nepočítáme-li poněkud rozpačitou kapitolku 3.2) a analýza pak snad až klade otázky (srovnej například uváděné problémy s články z HN se samotnými výsledky analýzy vázanými na česká média) po smyslu celého "českého dobrodružství".

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní dvě teoretické kapitoly (Politika a média; Škandál ako naratívny rámec médií) představují asi nejhodnotnější část předkládané diplomové práce (pomineme-li začátek se Čtyřmi teoriemi), jedná se o reprezentativní průřez oborovým věděním na dané "skandální téma" (minimálně řešerše zahraniční literatury, u domácí působí výběr poněkud nereprezentativně). Určitě by šla doplnit pojednáním o konceptu negativity v politické komunikaci.

Pětistránková kapitola o "médiích a politice v SR a ČR" působí neústrojně (budiž však řečeno, že je spíše "navíc" než že by přímo rušila), naopak navazující Výskumná časť tvoří důstojnou protiváhu empirické části - minimálně co do šíře záběru a věnovaného prostoru. Autorka sice píše o "výskume rámcovania" (str.57), ale nástroje této metody vůbec nevyužívá, jí naplánovaná a provedená kvantitativní obsahová analýza "neobjevuje" přítomné rámce, směřuje ale mj. k vyčíslování nakolik jsou přítomny rysy rámce převzatého.

Kvantitativní obsahová analýza sice není naplánována a provedena příliš sofistikovaně, jistě by šlo použít důkladnější statistické postupy než jen prosté sčítání frekvencí, ale výsledky působí přesně a jistý potenciál při zkoumání a rozvažování o současné (nejen slovenské) politické komunikace se v nich jistě skrývá. Z interpretací, provedených jinak docela uměřeně a trefně, téměř zmizí česká média, čímž se jen potvrzují tušení, vyjádřené zde o oddíl výše.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	x
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Poměrně strohé provenení analýzy se projevuje i v prezentaci výsledků, kde krom jednoho grafu (ostatně i jediného pokusu o křížení proměnných) nacházíme "jen" tabulky s číselnými zisky pro jednotlivé proměnné. K jazykové a stylistické úrovni práce se mi vyjadřuje těžko, v češtině je z celého textu jen jeho název (kde by možná byla lepší předložka "ve"?). Opět tedy podotýkám, že zde je slovenský studující ve zjevné výhodě... na druhou stranu ale můžu tentokrát zmínit, že u termínu "nástěnkový tendr" potřebuje běžný český/á čtenář/ka dovysvětlení (stejně jako by potřeboval průměrný/á slovenský/á u termínu "karlovarská losovačka").

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce prokazuje schopnost autorky provést rešeršní práci na vybraném výseku mediálněvědní teorie a následně provést výzkum, který se částečně vrací k původní rozpravě, částečně poskytuje určitá hrubá data o mediaci vybrané kauzy (vztahující se k tématu aktuálně živému v celém středo- a východoevropském prostoru). Navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**