

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Svojsíková Tereza

**Název práce:** Vývoj havlíčkovských festivit a komemorací

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ FSV - KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce nebyl v principu změněn, jen redukován s ohledem na velký rozsah materiálu k analýze základního zdroje - periodického tisku. Princip - tzn. postižení vývoje "vzpomínání na Havlíčka" nebyl dotčen, spíše vznikla materiálovým zúžením kompaktní sonda, takže změna dotýkající se touto redukcí i techniky a struktury práce přinesla podle mého soudu pozitivní efekt.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text předložené práce prozrazuje autorku systematického myšlení o vymezeném problému, které je založeno na znalosti sekundární literatury (které ovšem - kupodivu - je k tématu minimum) i na vůli tuto literaturu o Havlíčkovi doplnit přínosným výsledkem svého vlastního výzkumu, nikoli jen "přežvaněním" výsledků myšlení jiných autorů. Úplnost literatury oceňuji "2" proto, že při záplavě havlíčkovské literatury si ani já nemohu být jist tím, že někde - především v rukopise nebo ve skrytě evidované studii není k našemu tématu nějaký nosný podnět. Autorka využila sekundární literaturu jako východisko k předestření dvou linií, v nichž se paměť havlíčkovských, pohavlíčkovských i současných generací vyrovnávala s jeho osobností z hlediska forem a obsahů mytizujících a kultovních, čímž byla zajištěna životaschopnost (nikoli však objektivizující kritičnost) "druhého" - nikoli autentického Havlíčka. Samotný empirický výzkum balancuje mezi problémem reprezentativnosti a funkcí náznaku výsledné analýzy. Práce je to však na diplomovou úroveň mimořádná.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Zúžení cíle práce usnadnilo autorce orientaci v kvalitativně pojaté analýze. Byť neopomíjí základní kvantifikaci (kolik a jakých kategorií článků), jsou zde uvedena čísla vskutku jen orientační, nebylo v moci autorky podat průzkum rozsáhlejšího vzorku periodik v tak dlouhém časovém záběru 1856 - 2011. Výběr titulů periodik ovlivnil právě dlouhý časový záběr analýzy (tituly zanikaly, přicházely nové), autorka svá kritéria pro výběr pojala rozumně. Poznámkový aparát, citace, jazyk - vypovídají o autorce jako o kulturním a inteligentním člověku, který ovládl vědecký druh vyjadřování proto, že jeho myšlení vstřebalo tento náročný modus komunikace.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce jednoznačně splňuje univerzitní nároky, asi je i přesahuje. Lze s ní počítat jako s hodnotným příspěvkem k charakteristice nejen dvou posmrtných havlíčkovských fenoménů, ale v obecnějším rozsahu jde o výpověď o síle vztahu mezi mediálním utvrzováním citlivého interpretačního motivu a jeho síle při procesu tvorby historického vědomí a povědomí několika generací české společnosti. Takto může být práce využita pro další bádání, nejen havlíčkovském. Ukazuje vývoj sociální mentality. Naznačuje ho.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Přestože se filmem a Internetem v práci nezabýváte, myslíte, že dokázaly zásadněji změnit tiskem traktované havlíčkovské interpretace, nebo je jen potvrzují?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**