

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Svojsíková Tereza

Název práce: Vývoj havlíčkovských festivit a komemorací

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci z hlediska empirického zpracování svědomitě shromážděného materiálu považuji za vzorovou. Autorka s velkou péčí shromáždila a komentovala rozsáhlý počet novinových příspěvků vztahujících se ke KHB, postupovala při tom důsledně chronologicky a podle zkoumaných periodik systematicky. Charakterizovala také smutný paradox svého tématu - bojovník proti frázím a klišé byl často právě těmito jazykovými prostředky připomínán a oslavován. Svůj materiál autorka třídila hlavně podle orientace periodika, méně podle osobností autorů jednotlivých článků, ačkoli ty by si mnohdy zasloužily větší pozornost a alespoň stručnou charakteristiku (Václav Kopecký, Marie Hrzalová, Václav Lacina ...). Dobré úrovni práce přispívá i autorčina obeznamenost se zásadní havlíčkovskou a literárněvědní literaturou (Stich, Macura, Janáčková, Morava, poněkud postrádám Zdeňka Nejedlého a Podivenu). Z nejnovější populárněvědné literatury by bylo ještě možné doporučit Kosatíkovy České demokraty.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce oprávněně klade důraz na složku empirickou. Uvítal bych však - vzhledem k potřebě sebrány materiál také interpretovat - zřetel k oficiálně nevyjadřovaným, zamlčovaným stránkám Havlíčkova odkazu. Někde je to velice nápadné. Zdůrazňuje se Havlíčkova slovanskost a zvláště jeho pobyt v Rusku, zamlčuje se jeho varování před carským absolutismem a jeho rozpínavostí. Vyzdvihuje-li se Havlíčkův antiklerikalismus, je to nepochybně na úkor ostatních rysů Havlíčkova programu, které se oslavovatelům už nehodí. Mluví-li Hrzalová a Havlíčkově "blízkosti" revolučním demokratům, musí si si jako literární historička být vědoma zásadních programových rozdílů mezi nimi a Havlíčkem. Východisko pro interpretaci svědomitě získaných autorčiných podkladů by mohly představovat Havlíčkův vyhraněně protiněmecký postoj a s Palackým sdílený austroslavismus (s tím

souvisí Marxova a marxistická kritika údajně protirevolučního stanoviska Čechů v roce 1848), Havlíčkův důraz na české národní zájmy (nacionalismus?), antisemitismus (u Havlíčka spojovaný s bojem proti germanizaci), odpor vůči socialismu a komunismu atd. Důsledkem neochoty vyjasnit tyto otázky po roce 1948 je frázovitě a velice selektivní hodnocení Havlíčkova odkazu a koneckonců i snižující se počet řádků věnovaných KHB ve středoškolských učebnicích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je jazykově a stylisticky výborná, shromážděný materiál velice cenný. Pro její závěry by bylo prospěšné klást větší důraz na společenské a politické zázemí autorů jednotlivých článků a periodik, ve které jsou tyto články publikovány. Vzhledem k většinově oslavnému charakteru shromážděných příspěvků by jistě bylo zajímavé všimnout si i toho, co jejich autoři vědomě i podvědomě ponechávali stranou a tak Havlíčkův odkaz záměrně i nezáměrně redukovali.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předností práce je to, že věnuje pozornost tématu, které si svůj význam podržuje v každém kritickém hodnocení moderních českých dějin. Zároveň ukazuje, že Havlíčkova osobnost vede nejen k oslavným ohlédnutím, ale i k aktuálním polemikám.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z mých předchozích komentářů vyberte prosím okruh, který by Vás mohlo inspirovat k alšímu zamýšlení nad Havlíčkem.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!