

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kaňáková Andrea

Název práce: Obyčejní lidé v prostoru mediálně konstruované skutečnosti (na příkladu reality show Prostřeno!)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve všech sledovaných aspektech odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce se zabývá obyčejnými lidmi jakožto novým aktérem televizní produkce. Správně jej teoreticky rámuje konceptem demotického obratu i předcházejícím náznakem zachycení tohoto jevu u Umberta Eca. Některé části příliš spoléhají na výklad podle jednoho autora (převaha Turnera v Části 2). Působení obyčejných lidí v reality show Prostřeno! je analyzováno s ohledem na zobrazení voyeurismu, a to zejména v kontextu sociálních nerovností. Rozdílnost prostředí a materiálního zázemí je funkčně uchopeno pojmovým aparátem Pierra Bourdieho, zejména za pomoci konceptů třídy a habitu. V teoretické části je třeba ocenit zejména zevrubný a velmi kompetentní vhled právě do Bourdieho teorie jednání a distinkce.

Empirická část je dobře provedenou kvalitativní analýzou, kdy za vstupní data sloužily scény pořadů, v nichž se projevuje citlivost hodnotitelů vůči životnímu stylu hodnoceného. Pro roli hodnotitele byl v práci inovativně zaveden pojem "asesor". Kvalitu práce zvyšuje zapojení demografických dat. Díly byly vybrány tak, aby zahrnuly pořady z krajů s nejvyšší a nejnižší hrubou mzdou. Regionální statistiky týkající se životní úrovně (například i ceny vybraných potravin v daných regionech) byly zohledněny i v interpretacích. Hlavní kategorie jsou podloženy a vytvářejí funkční typizaci vztahů asesorů ke krajním polohám životních stylů ostatních soutěžících.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v oblasti logiky struktury, stylu a jazyka vyhovuje. Něktré (ne však četné) části textu nedávají smysl, jsou příliš šroubované a možná svědčí o otrockém překladu nebo převodu z angličtiny do češtiny bez úplného pochopení významu. (Např. první odstavec kapitoly Demotický obrat, str. 13 nebo parafráze článku Carpentiera a Resmana, str. 19-20)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce postoupila k obhajobě a byla hodnocena - při zodpovězení všech otázek v průběhu obhajoby - stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak vznikly krkolomné formulace při reprodukování myšlenek Turnera a Carpentiera/Resmana?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!