

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kaňáková Andrea

Název práce: Obyčejní lidé v prostoru mediálně konstruované skutečnosti (na příkladu reality show Prostřeno!)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci drží stanovených a schválených tezí, zvolila zajímavé téma, vhodnou metodu (techniku) i strukturu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pro svou práci zvolila zajímavé téma, kterým je aplikace teorie Pierra Bourdieuho o "třídnosti" životního stylu a vkusu na "lifestylovou" reality show Prostřeno! Andrea Kaňáková zvolila metodu zakotvené teorie pro analýzu vhodně vybraných dílů pořadu, na nichž sleduje, na základě jakých indikací jednotliví asesoi definují životní styl a pozici ostatních účastníků v sociálním prostoru a jejich odlišný vkus v jídle, bydlení a zábavě.

Odborná literatura byla vybrána vhodně a v dostatečném rozsahu, nicméně práci celkově škodí velké množství sekundárních citací a parafrází. Teorie Pierra Bourdieuho, z nichž především vychází, uvádí často prostřednictvím jiných autorek či autorů (především Šanderové a Kubátové). Bourdieu navíc zcela chybí v seznamu použité literatury, byť ho autorka v textu párkrát uvádí jako primární zdroj - zřejmě se jedná o opomenutí při sestavování seznamu literatury.

Autorka navíc často uvádí monolitické bloky parafrází jednoho autora či autorky (např. Turner).

Podkapitola 3.6 Sociální motivace je poněkud znejasňující tím, že autorka nepříliš vhodně odlišuje jednotlivé argumenty. V této části práce navíc, jak sama uvádí, prezentuje "své vlastní názory", které v teoretické části práce a za zvolených formulací působí nepodložené a práci spíše škodí (např. "Říká se, že cizí neštěstí potěší."). Zvolené a zpracované téma je velmi přínosné, neboť prokazuje souvislost mezi zdánlivě banálním sledováním pořadu o vaření a životním stylu a možnou reprodukcí třídních (a dalších) nerovností ve společnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vhodně strukturovaná, autorka se věnuje trendu demotického obratu v zábavním průmyslu a konceptualizuje podmíněnost životního stylu a vkusu ve vztahu k sociální třídě. Názvy některých kapitol by však možná bylo vhodnější modifikovat ve vztahu k obsahu, např. podkapitolu 2.3 Média a konzum, která se věnuje především zábavě a požadavku zábavnosti v médiích.

Citační norma je jednotná, nedostatek s chybějícími položkami v seznamu literatury jsem zmínila již v předchozím komentáři.

Jazykově a stylisticky je práce na poměrně dobré úrovni, spíše zřídka se objevují nedostatky ve špatně uvedených jménech autorů (Bourdieu, Hasserel), výjimečně se z věty vytratilo sloveso, úsměvně působí překlep "finanční odhodnocení" a v metodologické části čtení znepríjemňuje užívání trpného rodu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Andrey Kaňákové považuji za kvalitně zpracovanou. Autorka prokázala schopnost kritického myšlení a zvládnutí vhodně stanovených cílů a postupů. V analytické části vhodně aplikuje vybrané teoretické koncepty a dochází k zajímavým a přínosným zjištěním. Jediné, co působí mírně zploštěně, je zmínka o genderové podmíněnosti jednání aktérek (uvedené argumenty by měly být propracovanější) a téma etnicity (v souvislosti s projevy světáctví či patriotismu).

Práci pokládám za velmi zdařilou, hodnotím ji stupněm výborně a následující otázky uvádím spíše ze zvědavosti než z potřeby zpochybnit autorčiny postupy a závěry.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem je možné zařadit charakteristiku „věk“ do kontextu teorií o formách kapitálu podle Bourdieuho?
5.2	Bourdieu uvádí typy vkusů, charakteristické pro každou z tříd - jakým způsobem se tato typologie odrazila ve Vaší analýze?
5.3	Poměrně oblíbeným tématem je v současné době zdravý životní styl, který můžeme rovněž vnímat jako třídně podmíněný. Ve Vámi sledovaných dílech se toto téma vůbec neobjevilo? Nebo se jím nezabýváte? A pokud ne, tak proč?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2013

Podpis:

Baslarova

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!