

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vorlová Hana

Název práce: Porovnání mediálního obrazu cen Český lev a Cen české filmové kritiky v letech 2011-2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Do struktury práce byly zařazeny rozhovory s Janem Bernardem a Ondřejem Malým.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V první části se autorka věnuje historii oceňování filmů v rámci československé kinematografie. Připravila stručný přehled, kde přece jen by bylo možné některé části ještě více propracovat - 60. a 90. léta, např. FITES a ceny Trilobit, výběr nejlepšího filmu roku filmovými kritiky v 60. letech. Kapitoly ovšem poskytují základní přehled, jak se u nás proměňoval přístup k oceňování filmových tvůrců.

Autorka analyzovala širší spektrum tištěných periodik. Velmi vhodně zařadila vedle seriálních deníků, kulturních periodik a filmových časopisů i bulvární média, protože u Českého lva se diskutuje, zda samotný ceremoniál neklade až příliš důraz na přítomnost celebrit a prezentaci sponzorů. Autorka připravila kvalitativní analýzu sledovaných periodik z let 2011-2013. Domnívám se, že analýzu si velmi dobře promyslela. Jasně si vymezila, co chce sledovat a jakým způsobem, co jsou pro ni klíčové otázky. Kvalitativní analýza je velmi pečlivě provedena, analýza je podrobná s jasnými výsledky, čemuž odpovídá i závěr diplomové práce. Jde o původní práci, která také přispívá k pohledu na současnou českou filmovou kritiku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je přehledná. Pouze rozhovory s J. Bernardem a O. Malým bych zařadil spíše do přílohy a ve vlastním textu z nich citoval. Je ale určitě dobře, že autorka tyto rozhovory uskutečnila. Máme tak pohled J. Bernarda, který vybírá filmy u obou cen, a O. Malého, který byl oceněn za svůj výkon ve filmu Pouta. Text má kvalitní jazykovou úroveň. Domnívám se, že také velmi dobře a přehledně jsou v práci prezentovány všechny tabulky a grafy. Jen mi není úplně jasné, jak se do tezí dostala ruská slova.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Když si Hana Vorlová zadávala teze diplomové práce, tak nemohla tušit, že ji bude obhajovat v době, kdy je Český lev námětem diskusí českých filmařů. Zdá se, že dojde u této ceny k výrazným změnám. Je tedy dobře, že autorka analyzovala, jaký byl pohled na cenu Český lev v posledních třech letech. Její zjištění zcela odpovídají situaci, kdy sami členové České filmové a televizní akademie důrazně požadují změny ve způsobu hlasování, počtu cen, prezentaci sponzorů a zvláště v podobě slavnostního ceremoniálu. Autorka v práci prezentovala, jak se v posledních letech objevoval negativní pohled na cenu Český lev. Zajímavé jsou určitě i závěry ohledně Cen české filmové kritiky, které vznikaly jako protipól Českého lva. Je pozoruhodné, jak stačila velmi krátká doba, aby i tyto ceny dost ztratily svůj kredit a staly se námětem kritiky v médiích. Autorka také dobře poukázala na fakt, že filmoví kritici, kteří jsou ve výboru Cen české filmové kritiky, pak o nich píší do periodik, takže jsou poněkud v rozpolcené pozici. Líbilo se mi také, že autorka navrhla i možnosti, jak by bylo možné se tématu dále věnovat. Myslím si, že autorka splnila cíl stanovený v tezích. Provedla velmi pečlivě analýzu vybraných periodik a ukázala, jakým způsobem nahlížela na Českého lva a Ceny české filmové kritiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Otázka odpovídá aktuální situaci. Jak autorka vidí nejbližší vývoj obou cen, změní se jejich podoba? Zaznamenala v tisku komentáře, které se týkají dění kolem navrhovaných změn cen Český lev.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!