

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vorlová, Hana

Název práce: Porovnání mediálního obrazu cen Český lev a Cen české filmové kritiky v letech 2011 - 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v souladu se záměrem uvedeným v tezích porovnává mediální obraz cen udělovaných českému filmu (Český lev a Cenu české filmové kritiky). Oproti tezím přibyly v práci rozhovory (podkapitola 1.5, s. 23-27), které jsou součástí teoretické kapitoly. Součástí aplikované části je také specifikace zvolené analytické metody zakotvené teorie Anselma Strausse - její použití je pro účely práce vhodné a výsledky z něj plynoucí umožňují srovnání, které je cílem práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozhovory, které vyjadřují stanoviska filmového teoretika/akademika/kritika (člena porot obou cen) a herce/držitele Českého lva/potencionálního člena akademie Českého lva, jakkoli jsou zajímavé, by, myslím, měly být v práci spíše citovány a kompletní přepis by se hodil do přílohy. Kvůli specifickému jazyku obou respondentů i samotnému formátu rozhovoru se tato kapitola z úvodní teoretické části vymyká.

Na s. 16 by mohlo být v rámci historického shrnutí upřesněno, že se průběh a charakter oceňování filmů i přehlídek s ním spojených od konce 60. let do let devadesátých nezměnil, přestože je jasné, že taková skutečnost plyne z politické situace. Posledním obdobím, které autorka v rámci historie filmových ocenění jmenuje je konec 70. let. Totéž platí i u zmínky o zastavení činnosti svazu FITES a jeho obnovení (s. 17).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vlastní analýza je velmi zajímavá. Na s. 18 by bylo vhodné jiné řazení "áčkových" filmových festivalů anebo uvedení místa konání namísto názvu festivalu u Berlinale ("V průběhu let získal festival mezinárodní renomé a v současnosti se jená o přehlídku, která může směle konkurovat festivalům v Cannes, Berlinale či Benátkách."). Několik málo překlepů je v citacích k jednotlivým kategoriím u analytické části, na s. 43 a. 44.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Závěr shrnuje reflexi obou cen v českých médiích, jak vyplývá z analýzy. Hodnotí texty, které filmové ceny kritizují, vztah filmových cen a filmové produkce, i následky (jako např. návštěvnost filmů), které by z vnímání ocenění mohly pro filmovou produkci plynout (jak se podle zjištění autorky neděje). Práci hodnotím jako velmi pečlivou a způsob zpracování, závěry i výzkum, o který se opírají, jako systematické a zajímavé.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!