

P o s u d e k

na diplomovou práci Evy N e ž e r k o v é na téma „Ochrana osobnosti fyzické osoby v občanském právu“ (stran 85; připojen seznam použitých pramenů).

Diplomová práce je - kromě úvodu a závěru - rozdělena do sedmi kapitol. V těchto kapitolách, které tvoří základní těžiště práce, diplomantka svědomitě analyzuje hlavní otázky teorie a praxe ochrany osobnosti fyzické osoby, a to počínaje právními základy této ochrany (ústavními, položenými mezinárodními smlouvami, a v rovině „obyčejného“ práva zejména občanským zákoníkem) a konče občanskoprávními sankcemi za porušení všeobecného osobnostního práva.

Diplomová práce jako celek svědčí o tom, že diplomantka přistoupila ke zpracování zvoleného tématu velmi odpovědně, s dobrou znalostí pozitivněprávní úpravy, a to nejen občanského zákoníku, nýbrž i souvisejících právních předpisů, se solidní orientací po příslušné odborné literatuře, a nikoliv v poslední řadě, i s dobrou znalostí základní judikatury v této oblasti. Je nesporné, že zejména právě judikatura jak obecných soudů, tak i Ústavního soudu České republiky problematiku ochrany osobnosti fyzických osob v nebývalé míře rozpracovala a existující platnou právní úpravu (čítající všehovšudy pět paragrafů) řadou zásadních rozhodnutí dotvořila. Považuji za správné a zároveň navýsost aktuální, že diplomantka věnovala – s ohledem na celkový rozsah diplomové práce – poměrně významnou její část problematice občanskoprávní ochrany osobního soukromí. Jde, jak známo, o otázky, kterým věnuje značnou pozornost i Evropský soud pro lidská práva a jež nabývají v moderní společnosti spjatého se značným rozvojem vědy a zejména techniky zvláštního významu (srov. jen aktuální problematiku ochrany soukromí občanů před nezákonnými odposlechy, která

v poslední době vystoupila do zvláštního společenského a právního popředí i u nás).

Za cennou část předložené diplomové práce považují analýzu diplomantky o postmortální ochraně osobnosti fyzické osoby podle § 15 (včetně zmínky o problematice přístupu pacienta, popř. třetích osob ke zdravotní dokumentaci, což je i u nás v poslední době zvláště aktuální). O hlubším zájmu diplomantky o zvolenou tematiku svědčí rovněž to, že se při svém výkladu otázek postmortální ochrany dotýká i návrhu nově připravovaného občanského zákoníku. Ten v tomto směru přináší oproti platné právní úpravě dvě novoty, o kterých bude namístež zmínit se podrobněji při ústní obhajobě: Jde jednak o navrhované rozšíření okruhu osob dovolávat se postmortální ochrany fyzické osoby, jednak o možnost, aby za určitých okolností vystoupila na ochranu osobnosti zemřelé osoby i právnická osoba, kde byla dotčená zemřelá osoba činná.

Za zvláštní zmínku stojí i výklad diplomantky, který se týká možnosti promlčení práva na peněžité zadostiučinění (satisfakci) podle § 13 obč. zák., kde jak známo, existují v tomto směru protichůdné názory převažující části obecných soudů a části doktriny. I k tomuto rozporu, zejména k argumentaci obou stran, by bylo namístež vrátit se při ústní obhajobě.

Za pozitivní lze označit i myšlenky diplomantky uveřejněné v závěru její diplomové práce a týkající se perspektivy ochrany osobnosti fyzické osoby. Určitý nadhled nad jednotlivými dílčími problémy, který přitom diplomantka osvědčuje, se jeví jako sympatický.

Po systémové stránce je diplomová práce velmi přehledně zpracována.

Diplomantka se věcně a srozumitelně vyjadřuje, takže o jejích účinných závěrech nevznikají žádné pochybnosti.

Předběžně hodnotím práci : Velmi dobře

Prof. JUDr. Jiří Švestka / DrSc.