

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: *Metaforičnost partnerských pojmenování*

Jazyk práce: český

Student: Pavla Štěpánová

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Specializace v pedagogice – český jazyk – základy společenských věd

Vedoucí / školitel: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Předseda komise: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Členové komise: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Datum obhajoby: 12. června 2013

Průběh obhajoby:

Autorka prezentovala svoji práci, v níž analyzovala metaforičnost v partnerských pojmenováních.

Pohovořila stručně o koncepci práce a výzkumu, východiscích, prezentovala zdrojové oblasti metaforických pojmenování.

Vedoucí práce

Práci považuji za zdařilou, autorka navazuje na téma, kterému se věnovala již ve své bakalářské práci, v níž ovšem postupovala jinými metodami než nyní. Na některých místech není výklad jednoznačně strukturován, některá data, zejména v posledních pasážích, spíše pouze zmiňuje.

Práce je po jazykové stránce v pořádku, drobné překlepy a několik především interpunkčních chyb není na škodu, je vidět, že jde o nepozornost, nikoliv o problém neznalosti. Na některých místech práce trčí stylisticky nevhodně volená slova – vyznačeno v textu. Problém vidím v častém opakování zájmena který.

Připomínky vedoucího práce

Na s. 18 autorka hovoří o specifických lexikologických a morfologických rysech partnerských pojmenování. Prosím, aby o nich u obhajoby pohovořila podrobněji.

Na s. 20 neodpovídají příklady prezentovanému spojení předopatrových souhlásek a zadních samohlásek.

Homonymie není mnohoznačnost (s. 22).

Reakce autorky

Autorka charakterizovala lexikologické a morfologické rysy partnerských pojmenování – propriálnost, specifičnost tvarová (primární, základní forma vyjádření je vokativ), deminutivnost, kumulace deminutivních sufixů a zároveň augmentativnost a specifické složené formanty, motivace šířláním, vysoká míra expresivity apod.

Ostatní dvě chyby připouští a bere na vědomí.

Oponent práce

Při získávání dat autorka pracovala s několika zdroji, vycházela z údajů získaných v internetových diskusích a pomocí dotazníků. Je třeba upřesnit, jakým způsobem byli respondenti kontaktováni. Pro výzkum se jeví relevantní i jejich věková charakteristika, eventuálně další údaje (vzdělání, status). Genderová charakteristika byla přiměřeně zpracována. Dále je třeba upozornit na fakt, že veřejná přístupnost webových stránek, kde byl dotazník umístěn, může snižovat jeho validitu. V příloze by měl být dotazník v podobě, jak byl umístěn na webových stránkách.

Teoretická východiska byla zpracována solidně, autorka dokázala propojit náhledy kognitivní lingvistiky a antropologie, opírá se tak o syntetizující pojetí, což je dle mého názoru pro výzkum dané oblasti vhodným řešením.

Empirická část je založena na velmi precizním a detailním popisu jednotlivých pojmenování, jež autorka klasifikuje dle vlastních relevantních kritérií. Nejedná se však o samoučelný popis, autorka interpretuje i faktory, které se vztahují k motivaci jednotlivých pojmenování, a konfrontuje je se základními motivy jednání a prožívání člověka jako živočicha i sociální bytosti.

V práci se objevují chyby méně závažného charakteru, např. v interpunkci (s. 19, 20), překlipy a morfologické odchylky (s. 59, 67, 68).

Práce přináší podrobný popis a originálně zpracovanou analýzu tématu, jemuž bylo v české lingvistice a ostatních vědách věnováno minimum pozornosti. Doporučila bych podrobnější popis metodologie, komentáře týkající se validity, reliability a objektivity získaných dat, eventuálně vztahování získaných výsledků k relevantním charakteristikám respondentů.

Dotazy a připomínky oponenta práce

Upřesněte, jakým způsobem jste získávala data. Zhodnoťte rizika Vámi zvolené metodologie.

Charakterizujte respondenty a okomentujte obecné tendence, které jste zjistila ve vztahu k jejich charakteristice (gender, eventuálně věk).

Užíváte nově utvořeného termínu agaponyma. Popište jeho motivaci. Agapé je chápána jako pečující láska, liší se tedy od lásky erotické. Zahrnujete do pojmu i oslovování dětí a dalších příbuzných?

Sledovala jste, jak jsou oslovení přijímána? Existují obecné preference?

Projevuje se v oslovení nějakým způsobem dominance a soutěživost partnerů (např. muž oslovuje ženu způsobem, který snižuje její status)?

Reakce autorky

Diplomantka pohovořila o metodologii sběru materiálu, objasnila pravidla a zhodnotila riziko problémů a validity. Charakterizovala výzkumný vzorek (sedmdesát procent respondentů byly ženy, převažovali respondenti ve věkové kategorii 18–26 let). Rovněž zdůvodnila zavedení nového termínu. Co se týče problematiky preferencí, ty nebyly v dotazníku zkoumány, navíc jména, která by byla chápána jako pejorativní, bývají dle respondentů často ironická a nevadí jim.

Diskuse

Docentka Hájková doporučila užívat nemetaforické názvy kapitol.

Výsledek obhajoby: výborně

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

[jméno předsedy]