

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Pavla ŠTĚPÁNOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Metaforičnost partnerských pojmenování

Název práce v anglickém jazyce: Metaphors in Partners' Calling

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku: posudek oponenta

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A-B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář:

Při získávání dat autorka pracovala s několika zdroji, vycházela z údajů získaných v internetových diskusích a pomocí dotazníků. Je třeba upřesnit, jakým způsobem byli respondenti kontaktováni. Pro výzkum se jeví relevantní i jejich věková charakteristika, eventuálně další údaje (vzdělání, status). Genderová charakteristika byla přiměřeně zpracována. Dále je třeba upozornit na fakt, že veřejná přístupnost webových stránek, kde byl dotazník umístěn, může snižovat jeho validitu. V příloze by měl být dotazník v podobě, jak byl umístěn na webových stránkách.

Teoretická východiska byla zpracována solidně, autorka dokázala propojit náhledy kognitivní lingvistiky a antropologie, opírá se tak o syntetizující pojetí, což je dle mého názoru pro výzkum dané oblasti vhodným řešením.

Empirická část je založena na velmi precizním a detailním popisu jednotlivých pojmenování, jež autorka klasifikuje dle vlastních relevantních kritérií. Nejedná se však o samoučelný popis, autorka interpretuje i faktory, které se vztahují k motivaci jednotlivých pojmenování, a konfrontuje je se základními motivy jednání a prožívání člověka jako živočicha i sociální bytosti.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V práci se objevují chyby méně závažného charakteru, např. v interpunkci (s. 19, 20), překlepy a morfologické odchylky (s. 59, 67, 68).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce přináší podrobný popis a originálně zpracovanou analýzu tématu, jemuž bylo v české lingvistice a ostatních vědách věnováno minimum pozornosti. Doporučila bych podrobnější popis metodologie, komentáře týkající se validity, reliability a objektivit získaných dat, eventuálně vztahování získaných výsledků k relevantním charakteristikám respondentů.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Upřesněte, jakým způsobem jste získávala data. Zhodnoťte rizika Vámi zvolené metodologie.
4.2	Charakterizujte respondenty a okomentujte obecné tendence, které jste zjistila ve vztahu k jejich charakteristice (gender, eventuálně věk).
4.3	Užíváte nově utvořeného termínu agaponyma. Popište jeho motivaci. Agapé je chápána jako pečující láska, liší se tedy od lásky erotické. Zahrnujete do pojmu i oslovení dětí a dalších příbuzných?
4.4	Sledovala jste, jak jsou oslovení přijímána? Existují obecné preference?
4.5	Projevuje se v oslovení nějakým způsobem dominance a soutěživost partnerů (např. muž oslovuje ženu způsobem, který snižuje její status)?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 3. 5. 2013

Podpis: