

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bohumil Peterka

Název práce

Právo a ochrana lidských práv v komunikaci EU jako aktéra mezinárodní bezpečnosti

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Doc. Běla Plechanová

semestr/rok

letní/2013

počet stran

75

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá rolí a aktérstvím EU v oblasti ochrany lidských práv v bezpečnostním kontextu. Autor jasně formuluje své výzkumné otázky a v práci nabízí analýzu soustředující se na tři hlavní oblasti – ochranu lidských práv ve strategických dokumentech EU, institucionální rámec funkční v dané oblasti a konkrétní oblast boje s financováním terorismu.

Konceptuálně je práce inspirována normativním institucionalismem a konstruktivistickým konceptem logiky vhodnosti. Z metodologického hlediska lze posuzovat především třetí otázku poi efektivity EU politiky v této oblasti, kterou autor ilustruje na případu Kadi.

Práce je logicky strukturována, jakkoli jednotlivé části nejsou jasněji propojeny, což neprospívá argumentační celistvosti práce. Zdrojová základna je zcela dostatečná.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Jakkoli si autor vybral vhodný teoretický rámec, který by bylo možné efektivně aplikovat na danou problematiku, je třeba říci, že se konceptuální rovina z práce vytrácí. Autor bohužel nedokládá, nabízí-li normativní institucionalismus funkční teoretické vysvětlení pro politiku EU v této oblasti. Spíše než v konceptuálně-metodologické rovině vidím silnou stránku práce v empirické analýze legislativně-institucionálního rámce EU, kterou autor obohacuje o zajímavou právní perspektivu.

Analýzu konkrétního případ lze chápat spíše jako ilustrativní. Jeden případ pro takto velkou oblast nemůže posloužit k reálnému změření/testování efektivity. V této souvislosti se hodí poznamenat, že autor obecně v práci nenabídl jasnější vysvětlení své strategie či legitimizaci jednotlivých kroků. Podobná pasáž by práci učinila jasnější a otupila by některé potenciální kritické výtky.

Z celkového pohledu ale práci považuji za zdařilou a "řemeslně" dobře vyvedenou.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce naplňuje požadavky kladené na DP

8. navrhovaná klasifikace.

Vemí dobře

datum

podpis

31/8/2013

Vít Střítecký