UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Jitka Štěpánková**
Název práce: **Attitude of the Bush Administration to the Iranian Nuclear Program: From Theory to Practice**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Jan Bečka, Ph.D., KAS IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):
Práce je věnována porovnání teoretických přístupů k řešení problému íránského jaderného programu tak, jak je formulovali převážně američtí bezpečnostní odborníci, analytici a badatelé, a jejich praktické implementace dvěma administrativami prezidenta George W. Bushe (2001–2009). Důraz je kladen na tři specifické oblasti – ekonomické sankce, jejich efektivitu a případná úskalí; diplomatické řešení problémů a možnosti, které se v tomto ohledu USA nabízely; a vojenský zásah jakožto záložní varianta či spíše nátlakový prostředek na režim v Teheránu, aby od svého jaderného programu ustoupil. Cílem práce je nejen zjistit, nakolik byly konkrétní návrhy a teoretické koncepty expertní bezpečnostní komunity v praxi implementovány do americké zahraniční politiky, ale rovněž posoudit, do jaké míry byla Bushova administrativa při řešení íránského problému úspěšná (a zda za daných podmínek vůbec úspěšná být mohla).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):
Osobně považuji práci za velice zdařilou. Autorka pracovala s rozsáhlou informační bází zahrnující jak primární prameny (koncepční strategické dokumenty americké vlády, projevy jejích klíčových činitelů), tak s množstvím sekundárních zdrojů. Jelikož část práce je věnována podrobnému rozboru teoretického diskurzu k řešení íránského jaderného problému, musela autorka tento diskurz nejen pečlivě nastudovat, ale rovněž porovnat argumenty jednotlivých autorů, abstrahovat z nich obecnější trendy a ty pak konfrontovat s praktickou politikou Bushovy administrativy. Autorka se zejména v poslední kapitole a v závěru práce nevyhýbá ani vlastnímu hodnocení zkoumané problematiky a vyjádření svých vlastních stanovisek a názorů, které má však vždy podloženy konkrétními argumenty a skutečnostmi. Jelikož se problematice jaderných zbraní (byť v jiném historickém kontextu) věnovala již ve své bakalářské práci, má v této oblasti již velmi pokročilou expertízu a její hodnocení je proto zcela jistě přínosné. Práce je strukturována logicky, všechny tři hlavní kapitoly jsou rozděleny do tří stejně koncipovaných podkapitol (ekonomické sankce, diplomacie, vojenské řešení), přičemž od rozboru teoretického diskurzu přistupuje autorka k praktické Bushově politice a následně ke srovnání obou těchto rovin. S prameny a literaturou pracuje citlivě, zdroje podrobuje kritice a nabízí různé, často kontrastní, úhly pohledu na jednotlivé problémy. V úvodu bych asi o něco více rozvinul a popsal metodologické ukotvení práce a jeho zdůvodnění, nicméně samotná metodologie a výzkumné metody, které autorka v práci použila, jsou naprosto zřetelné ze samotného textu práce a jsou zvoleny vhodně.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
Autorka se rozhodla psát svou práci v angličtině, což je nesporně pozitivum. Po jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni, občas se vyskytují drobné stylistické neobratnosti a výjimečně překlepy, ale celkově je text spíše nad průměrem. Citační aparát je zpracován konsistentně a je naprosto dostačující. Práce obsahuje všechny požadované formální náležitosti, které jsou odpovídajícím způsobem zpracovány (abstrakt, shrnutí, seznam pramenů a literatury a ostatní povinné součásti práce). Grafická úprava je v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):
Práce vyloženě slabou stránku nemá. Její silnou stránkou je erudovanost autorky v dané problematice, její schopnost nejen popisovat, ale kriticky analyzovat dění a názory ostatních badatelů, pracovat s dostupnými prameny a literaturou a přicházet i s vlastními fundovanými závěry a hodnocením situace, jakož i s návrhy, jak dále postupovat. Cíl práce v rozsahu, v jakém si jej definovala autorka, byl uspokojivě naplněn. Originalita a přínos práce k dalšímu rozšíření našeho poznání o problematice je zajištěna i autorčinou vlastní interpretací existujícího diskurzu a jejími výše zmíněnými vlastními závěry.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s autorkou práce probíhala naprosto bezproblémově, během zpracovávání práce se mnou svůj postup pravidelně konzultovala a zohlednila i řadu mých připomínek a komentářů ke svému textu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Mohou ekonomické sankce obecně donutit jakýkoliv stát (v tomto případě Írán) k ústupkům a k dodržování zavedených mezinárodních pravidel, nebo jsou spíše kontraproduktivní? Jak vnímá autorka dopad sankci na obyvatelstvo dané země – je spíše pozitivní (lidé budou naléhat na vládu, aby byla přístupnější jednání) nebo negativní (lidé se semknou za svou vládou a budou ji tím spíše podporovat)?
2. Změní se situace ve vztahu Írán-Západ výrazněji nyní, když byl zvolen nový reformistický prezident? S prvních náznaků se zdá, že prostor ke zlepšení vztahů existuje, ale domnívá se autorka, že tato změna vyústí v konkrétní výsledky?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě bez jakýchkoliv výhrad s hodnocením **výborně**. S ohledem na výkon autorky u obhajoby a u státních zkoušek obecně nechávám na zvážení komise případné udělení **pochvaly děkana FSV UK za vynikající diplomovou práci.**

Datum: 14. 8. 2013 Podpis: