

JUDr. Daniel Patěk
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Petry Filipové
na téma „Ochranná známka Společenství“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Zuzana Slovácová, Ph.D.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 49 stran textu, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nelze mít zásadní výtky k jazykové a gramatické úrovni textu. Na str. 14 (poslední odstavec) by však bylo vhodnější nehovořit o opuštění ochranné známky, ale o vzdání se práva k ní. Lze sice mít jisté výhrady i k užívání spojení „vlastník ochranné známky“ za situace, kdy podle české právní úpravy není ochranná známka předmětem vlastnictví (a hovoří se o majiteli ochranné známky), ovšem vzhledem ke komunitární dimenzi tématu, k předpokládanému rozšíření pojetí vlastnictví v novém občanském kodexu a k užívání pojmu vlastník komunitární ochranné známky i v české odborné literatuře se spíše než o výhradu jedná o jakousi poznámku pod čarou.

2. Obsahová úroveň práce

V úvodní kapitolách autorka vhodně uvádí do problematiky komunitární ochranné známky, když vymezuje pojem, účel a druhy ochranných známek a popisuje historii jejich právní úpravy obecně i ve vztahu k nařízení č.40/94.

Dále práce rozebírá samotnou ochrannou známku Společenství. Přínosnou je především část, která se věnuje zápisné způsobilosti zvláštní druhů ochranných známek (čichových, chuťových či barev, jež mají být samy o sobě známkoprávně chráněny) nebo otázce nebezpečí záměny. Práce se věnuje především otázkám souvisejícím se zápisovým řízením a poněkud opomíjeny jsou otázky další právní existence komunitární ochranné známky, byť jsou tyto otázky stručně popsány. Vzhledem k nárokům kladeným na diplomové práce (z hlediska rozsahu i obsahu) i vzhledem k samotnému zaměření nařízení především na zápisové řízení bych však toto nepovažoval za podstatnou vadu práce.

Naopak je třeba ocenit, že se autorka neomezila čistě na rozbor komunitární ochranné známky, ale pojednala i o vzájemném vztahu tohoto institutu a národních ochranných známek (zejména ve věci speciální úpravy důvodů zápisné nezpůsobilosti).

Obecným kladem práce je hojně využívaná judikatura a též vhodně užití údaje statistické. Lze též shrnout, že struktura práce byla vhodně zvolena a jednotlivé kapitoly byly zpracovány ve vzájemně přiměřeném rozsahu.

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování práce použila přijatelný počet pramenů. O dobré práci s nimi svědčí velký počet užitých citací (158), byť se často jedná o odkazy na judikaturu (což je též nutno hodnotit kladně).

Z hlediska formálního by bylo vhodnější dělit prameny na monografie a časopisecké články a neuvádět judikaturu.

Jako drobnou výtku je možné uvést, že vzhledem k tématu diplomové práce mohla být v seznamu literatury šfřeji zastoupena cizojazyčná literatura.

4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a lze ji proto doporučit k obhajobě. Za účelem obhajoby by autorka mohla na základě nabytých znalostí (a zejména nastudované relevantní judikatury) zformulovat svůj názor na případné problematické otázky, jež aplikace nařízení v rozhodovací praxi OHIM a ESD způsobuje přihlašovatelům označení.

V Praze dne 10.10.2006

JUDr. Daniel Patěk
oponent diplomové práce