

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Analýza potřeb uživatelů návykových látek v Praze
<b>Autor</b>	Bc. Markéta Hubínková, Dis.
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Abstrakt koresponduje s obsahem práce, neobsahuje však hlavní výsledky a závěry studie.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Teoretický základ práce je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů. Není předložen odpovídající přehled dosavadních výzkumů na toto téma. Přesto je tato část práce pro obor přínosná a řeší významné adiktologické téma. Literatura je řádně citována.</p>	15 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, použité metody jsou uvedeny a odpovídají současné vědecké praxi. Popis použitých metod je stručný a heslovitý. Bylo by vhodné uvést strukturu rozhovoru do příloh práce.</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Prezentované výsledky jsou konzistentní, přiměřené a jeví se být správné. Autorka kriticky hodnotí silné a slabé stránky práce, výsledky ovšem nediskutuje s výsledky podobných výzkumů. Doporučení pro další výzkum nejsou učiněna, zpracovány jsou implikace pro praxi, konzistentnější doporučení pro praxi bylo by vhodné je uvést.</p>	<p>26 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Práce diskutuje etická pravidla, ošetřuje zájmy účastníků. Není zde zmíněno, jak bylo naloženo s informovanými souhlasy. Informovaný souhlas také chybí jako příloha práce.</p>	<p>7 / max. 10</p>

činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Práce je velmi přínosná pro rozvoj oboru adiktologie, především služeb pro uživatele drog. Zpracovává společenský, aktuální a praktický problém, jehož řešení není jednoduché.</p>	<p>14 / max. 15</p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce zaměřená na analýzu potřeb uživatelů návykových látek v Praze se zaměřuje na aktuální a významné téma, jehož řešení je nutné hledat. Nelze tedy očekávat, že autorka nalezne v této práci všechny odpovědi na nastíněné téma. Přesto však je práce velmi přínosná a kriticky zhodnocuje současný stav poskytovaných služeb a mj. také získaných výsledků.</p> <p>Po formální stránce obsahuje všechny klíčové části, je logicky uspořádána, má přiměřený rozsah a je bez významných formálních chyb a nedostatků. Literatura je správně citována.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	Jaká doporučení pro praxi z Vaší práce vplynula?	
<b>Body celkem</b>	80 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i><b>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</b></i>	
<b>Datum</b>	31.8.2013	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56