

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Iva Chwastková  
**Datum narození:** 17.02.1976  
**Identifikační číslo studenta:** 71556705

**Typ studijního programu:** magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro základní školy  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy  
**Specializace:** Dramatická výchova  
**Identifikační číslo studia:** 352114  
**Datum zápisu do studia:** 18.07.2011

**Název práce:** Postupy rozvoje čtenářské gramotnosti v podmínkách malotřídní školy

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PhDr. Anna Tomková, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Mgr. Radek Marušák

**Datum obhajoby :** 18.05.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Autorka představila téma práce, její cíle a shrnula svůj postup při zpracování práce.  
Shrnula strukturu práce a hlavní témata teoretické části práce.  
Představila závěry teoretické části a formu praktické části práce, její metodologii, cíle a výzkumné otázky, u kterých představila i výsledky, ke kterým došla v závěru výzkumu.

Byly shrnuty závěry z posudku vedoucí a oponenta práce a byly položeny následující otázky, které autorka stručně samostatně zodpověděla.

Uvádíte podnět k rozvoji čtenářství z Finska, na základě příspěvku z roku 2001. Uveďte další zdroj, konkretizující podmínky úspěšného rozvoje čtenářství žáků ve Finsku (s.31).  
Jaké další strategie rozvoje čtenářské gramotnosti, vedle těch v práci ověřovaných, můžete dále zvažovat pro svou pedagogickou praxi?

Jaké konkrétní podmínky malotřídní školy ji byly v realizaci programů vstřícné, jaké naopak problematické?  
Vidí diplomantka i nějaká úskalí malotřídních škol (zajímavé by bylo vztáhnout je ke čtenářské gramotnosti)?  
Jako zásadní téma pro obhajobu vnímám potřebu shrnutí specifik malotřídní školy pro rozvoj čtenářské gramotnosti.  
Při obhajobě by zasloužilo vyjádřit se k tomu, proč jsou individuální vlohy a dispozice až na 8. místě.

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Anna Tomková, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.

.....

Mgr. Klára Horáčková

.....