

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Iva Chwastková

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: Postupy rozvoje čtenářské gramotnosti v podmínkách malotřídní školy

Datum posudku: 4.5.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Studentka zvolila aktuální téma rozvoje čtenářské gramotnosti a vztahu ke čtení, které spojuje s tématem individualizace výuky a s tématem podmínek malotřídní školy. Je tématem jejího dlouhodobého zájmu, což se v práci i projevuje. V práci dominuje praktický cíl i do praxe zacílené problémové otázky (s.10).

Teoretická východiska práce autorka koncipovala postupně tak, aby jí sloužila k realizaci akčního výzkumu. V některých kapitolách je využíván omezený počet zdrojů. Místo už v teoretické části autorka předčasně formuluje, více na základě své zkušenosti, než na základě analýzy dostupných zdrojů, své závěry (např. o specifice malotřídní školy a významnosti jejích podmínek pro vzdělávání (s. 36).

Výzkumná část je akčním výzkumem. Jde především o zdokumentování dvouleté cesty a pojmenování přínosů jednotlivých etap a změn pro žáky a jejich učení, a zvláště pro rozvinutí jejich vztahu ke čtení. Akční výzkum dokazuje kompetence autorky k řízení výuky ve třídě i přijetí výzkumnické role učitele pro rozvoj žáků. Cíl (zabývat se specifickými podmínkami malotřídní školy) byl v praktické části přetransformován na zabývání se specifickými podmínkami konkrétní školy, třídy a učitele, ve kterých je rozvíjen vztah žáků ke čtení.

V některých částech práce převažuje spíše popularizační a úvahový styl nad odborným stylem psaní. Z textu je patrný hodnotový rozměr uvažování diplomantky o vzdělávání žáků na 1.st.ZŠ.

Na své práci diplomantka pracovala samostatně a zodpovědně, reagovala na průběžné připomínky a doporučení.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

U odkazů v textu na zdroje chybí rok vydání.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Uvádíte podnět k rozvoji čtenářství z Finska, na základě příspěvku z roku 2001. Uveďte další zdroj, konkretizující podmínky úspěšného rozvoje čtenářství žáků ve Finsku (s.31).
- Jaké další strategie rozvoje čtenářské gramotnosti, vedle těch v práci ověřovaných, můžete dále zvažovat pro svou pedagogickou praxi?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: