

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): David Hájek

Název práce: Prosazování principu flexicurity otevřenou metodou koordinace z pohledu teorie víceúrovňového vládnutí a z pohledu sociologického institucionalismu - případová studie ČR

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Ivo ŠLOSARČÍK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce se zabývá zaváděním (či nezaváděním) principu flexicurity v České republice; konkrétněji se snaží vysvětlit motivaci zavádění jejích prvků českými aktéry a odpovědět na otázku, zda je zavádění flexicurity v ČR vysvětlitelné spíše pomocí teorie víceúrovňového vládnutí či spíše pomocí sociologického institucionalismu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se věnuje tématu, které dosud nebylo zpracováno; minimálně pro případ České republiky. Zejména důsledně se práce věnuje vývoji flexicurity na unijní úrovni; na analýzu českých dokumentů a analýzu českého případu mu pak vybývá jen relativně malý prostor. Vhodně si vybírá kritéria indikující relevanci jedné z používaných teorií pro příklad České republiky. Na jejich základě dospívá k názoru, že sociologický institucionalismus provádění flexicurity v ČR nevysvětluje a přesvědčivěji v českém případě působí teorie víceúrovňového vládnutí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykové i formální zpracování je odpovídající.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor práce se důkladně věnuje vysvětlení principu flexicurity a relativně málo prostoru věnuje české zkušenosti a analýze českých dat. Ideální by byl obrácený poměr.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce poměrně hladká, i když několikrát došlo k posunu v cílech a formátu práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak závěry autora ovlivňuje skutečnost, že v poslední době dochází k expanzi „tvrdé“ unijní legislativy v pracovněprávní oblasti?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Navrhuji hodnotit známkou výborně či velmi dobře v závislosti na ústní obhajobě.

Datum: 5.září 2013

Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.