

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

David Hájek

Název práce

Ukotvení principu flexicurity v ČR z pohledu teorie racionální volby a z pohledu sociologického institucionalismu

Konzultant/ka práce

doc. Ivo Šlosarčík

Oponent/ka práce

prof. Petr Drulák

semestr/rok

2012/2013

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autor si klade zajímavou otázku, zda prosazování principu flexicurity otevřenou metodou koordinace v ČR potvrzuje spíše racionalistické nebo konstruktivistické teorie. Otázka má i praktický význam, neboť se týká dosahu evropského působení. Základní metodologický postup je adekvátní, i když otázka by si zasloužila důkladněji metodologicky uchopit. Autor dostatečně reflektuje potřebnou literaturu a práce je logicky členěna, byť by jejím cílům spíše odpovídalo členění podle jednotlivých testovaných proměnných. Autor rovněž prokazuje znalost principu flexicurity a jeho přenášení do českých podmínek.

- ## 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor testuje zmíněné dvě teorie ověřováním dvou proti sobě stojících hypotéz. Správně identifikuje závislou proměnnou i proměnné nezávislé. Postrádám však jejich bližší operacionalizaci – jakých hodnot mohou nabývat? jak tyto hodnoty budou vyhodnocovány z dat? Rovněž chybí identifikace zprostředkujících proměnných, která je velmi důležitá pro autorem zvolenou metodu process tracing. Samotné empirické otestování by si zasloužilo větší prostor.

Na druhou stranu samotný výzkum probíhá obhajitelnou cestou, autor si volí tři kritéria zachycující půběh prosazování, z nichž každé vyhodnocuje ve prospěch jedné či druhé teorie. Dochází k závěru, že prosazování v ČR spíše odpovídá racionalismu, nedochází k přenosu měkkých norem na tvrdé a příslušná jednání na tripartitě jsou věcná.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez výhrad

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez výhrad

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez výhrad

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Identifikujte zprostředkující proměnné.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

zajímavé téma, práci lze s výhradami přijmout.

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

12.8. 2013