

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor BP: Josef Laštovička

Název práce: Technologie geoinformačních systémů v mobilních zařízeních

Vedoucí práce: RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Miroslav Čábelka

Hodnocení práce:

Bakalářská práce Josefa Laštovičky je rozdělena do 12-ti kapitol a má 66 stran textu a 13 stran příloh. Cílem práce bylo podat přehled současných technologií, které využívají geoinformačních systémů na chytrých telefonech a tabletech. Dále pak je ohodnotit na základě jejich aplikování do výuky na základní a střední škole.

Na začátku práce autor popisuje historický vývoj GIS aplikací, zamýšlí se nad využitím mobilní počítačové technologie v oblasti vzdělávání a vysvětluje rozdíl mezi tabletem a chytrým telefonem. Dále pak seznamuje se základními funkcemi mobilních zařízení a porovnává dva používané operační systémy iOS a Android.

V kapitole „Metodika“ prodává přehled o technických parametrech čtyřech mobilních zařízení, na kterých dále testuje volně stažitelný geoinformační software. Ten rozděluje na dvě skupiny podle použitého operačního systému iOS nebo Android. V přehledné tabulce pak uvádí, zda lze aplikace provozovat na iPhone, iPadu a o jaký druh licence se jedná (freeware, demo, apod.). Aplikace dělí podle funkce na následující typy: mapy, digitální kompas, GIS, hvězdná obloha, počasí, katastrální mapy, GPS, zobrazení GPS vrstev, nadmořská výška, dopravní spoje. Poté popisuje, co tyto typy aplikací uživatelům nabízejí.

V poslední části práce autor testuje aplikace na základních a středních školách. Navrhuje metodiku tvorby pracovních listů, které vytváří a pak využívá pro testování žáků při výuce. Výsledky zpracovává do přehledných tabulek a grafů.

Na straně 54 uvádí jako zajímavost, že velké množství žáků 8. a 9. tříd vlastní mobilní zařízení. Na straně 57 pak uvádí, jako zajímavost, že velké množství žáků 3. ročníku gymnázia mobilní zařízení nevládnou. Hned však uvádí, že co se týká vlastnictví mobilních zařízení žáky ZŠ a gymnázia jsou výsledky stejné. Co tedy autora zaujalo? Ono množství žáků vlastní mobilní zařízení nebo množství žáků nevládnou mobilní zařízení?

Další otázkou je, zda autor opravdu hodnotil mobilní software pomocí studentů (jak si stanovil v cílech práce) nebo hodnotil schopnost a gramotnost studentů zvládnout určité úkoly s využitím aplikací v mobilních zařízeních? Kdyby aplikace testoval např. na hloupějším vzorku žáků, tak by jeho testy vypovídaly o snížených schopnostech těchto žáků a ne o kvalitě testovaných aplikací.

Za přínos této práce považuji především výsledky praktické části, které podávají velice zajímavé informace o využívání geoinformačních technologií na chytrých telefonech a tabletech již mezi žáky ZŠ a gymnázia.

Předložená práce je srozumitelná. Svým tématem, obsahem a charakterem odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Práci hodnotím jako zdařilou, **doporučuji** k obhajobě a hodnotím známku **výborně**.

Dotazy a připomínky

- Str. 13: autor používá 1. os. mn. čísla „my“. Např.: „... budeme se zabývat, ... zaměříme se, ...“. Práci však zpracovával, předpokládám, sám. Lépe je užívat 3. os. jedn. čísla.

V Praze dne 4. 9. 2013

Ing. Miroslav Čábelka
Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie,
Přírodovědecká fakulta UK v Praze