

**Posudek vedoucího diplomové práce Zdeňka Veselého
„Právní povaha nástrojů územního plánování“**

Tato diplomová práce byla dokončena v květnu r. 2005. Její obhajoba byla odložena s ohledem na skutečnost, že diplomant po odevzdání diplomové práce přerušil studium.

Předložená diplomová práce o rozsahu 104 stran je členěna, kromě úvodu a závěru, do dvou základních částí. V první z nich se autor zabývá cíli a úkoly územního plánování a rozebírá (nad rámec nadpisu) formy správní činnosti v oblasti územního plánování; výklad v další části mohl na teoretickou pasáž o formách. Druhá je věnována jednotlivým instrumentům územního plánování; samostatně pak diplomant rozebírá závaznost územně plánovací dokumentace, stanoviska dotčených orgánů státní správy a okrajově se dotýká problematiky chráněných území a ochranných pásem (v podstatě se zde omezuje na otázky ochrany přírody a krajiny). Výklad se věnuje v zásadě pouze hmotněprávním otázkám.

Práce je psána se zájmem. Autor využil dostupných literárních pramenů. Rozebral též judikaturu, zejména k problematice územně plánovací dokumentace a k problematice stavební uzávěry. Kladem je snaha uplatnit na několika místech poznatky z praxe a vlastní názory.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Historický výklad (str. 2 až 5) mohl výstižněji charakterizovat vývoj nástrojů územního plánování a jejich povahu.
- Název prováděcího právního předpisu na str. 7 je neúplný (není vhodné uvádět pouze číslo); podobně i na některých jiných místech.
- Schválená územně plánovací dokumentace zřejmě zakládá právní domněnku existence veřejného zájmu na realizaci záměru (str. 8).
- Úkol zmíněný na str. 12 dole není zabezpečován pouze územně plánovací dokumentací!
- Výklad o kritériích klasifikace forem správní činnosti na str. 15 je neúplný a příliš zjednodušující.
- Partie 2.3.2 mohla obsahovat příklady ze stavebního práva (územní rozhodnutí); podobně o partii 2.3.4.
- K tvrzení ve třetím odstavci na str. 26: Jaká změna nastala v r. 2001?
- Formulace první věty posledního odstavce na str. 28 je zkratkovitá; stejně tak ve druhém odstavci na str. 29.
- V posledním odstavci na str. 31 je zřejmě příliš volně užito pojmu „normativní“.
- Umístění nečíslovaných partií na str. 44, 45 a 46 je z hlediska systematiky práce diskutní; podobně na str. 48 a 49.
- Problém zmíněný ve třetím odstavci na str. 50 má i druhou stranu (možná „blokace“ území).

- Ke str. 51: Co znamená obrat „rozšiřuje závaznost“?
- Na judikát zmíněný na str. 51 bylo třeba přesně odkázat (Boh. A 1955/23).
- Závěr ve druhém odstavci na str. 53 považuji za problematický; je to ovšem věcí diskuse. Viz též v posledním odstavci na str. 71.
- Ke čtvrtému odstavci na str. 53: Výjimky představují některé regulativy.
- Závěr obsažený ve druhé větě druhého odstavce na str. 66 by bylo vhodné rozvést.
- Ke str. 68: Vodní zákon z r. 1973 byl již před dosti dlouhou dobou zrušen! Správně na str. 88.
- Text dvou odstavců na str. 70 je shodný s textem na str. 28.
- V prvním odstavci na str. 71 jde o konkurenci, nikoli o konflikt.
- Na str. 71 je nepříjemný překlep v označení správního řádu (z r. 1967!).
- Výklad v partii 3.3.2 je příliš stručný.
- Jaká je povaha opatření zmíněného na str. 87 i. f.?
- Obecně stanovit hierarchii zájmů, které se v dané oblasti střetávají, je těžko uskutečnitelné (str. 98).
- Obce jsou i jinými prostředky motivovány pořizovat územní plán (str. 101).

Celkově mám za to, že diplomant svůj úkol zvládl.

Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte vztah dotčených orgánů státní správy a orgánů územní samosprávy podle dosavadní právní úpravy.
2. K jakým zásadním změnám dochází, pokud jde o formy správní činnosti, v nové právní úpravě územního plánování? K tomu viz zejména § 36, 43 a 62 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), část šestou zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 101a a násl. Zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

V Praze dne 12. prosince 2006

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.