Oponentní posudek bakalářské práce

Martin Šrot: Problematika léků v povrchových a podzemních vodách

Práce byla panu Martinu Šrotovi zadána na Ústavu hydrogeologie, inženýrské geologie a užité geofyziky Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze v roce 2012 a předložena byla v srpnu 2013. Školitelem byl doc. RNDr. Zbyněk Hrkal, CSc. Práce má 38 stran včetně titulních, je logicky členěna do 13 kapitol a má standardní grafickou úpravu, je sepsána pečlivě, bez chyb a překlepů.

Zajímavé téma student zpracoval s hodně širokým záběrem a vznikla tak hodnotná kompilační práce, která umožnila studentovi seznámit se s řadou aspektů zpracovaného tématu.

Dále uvádím několik konkrétních poznámek k předloženému textu.

- Kap. 3: v textu jsou zmiňovány různé evropské předpisy, jen některé mají ale uvedená svá čísla. Při citaci jakýchkoliv právních předpisů je nezbytné jejich číslo uvést jako jejich jednoznačný identifikátor.
- Kapitoly 3.1.1 a 3.1.2 sestávají pouze z citovaného textu, což nebývá příliš obvyklé. Obvykle citát slouží jako výchozí bod dalšího textu autora, který z citátu zformuluje vlastní závěry nebo úvahy.
- Kap. 4 strana 12: názvy uvedené v závorkách za názvy tří skupin léčiv jsou nepochybně příklady léčiv z každé skupiny, není to ale u dvou skupin uvedeno, může proto vzniknout dojem, že jde o synonymum názvu skupiny.
- Kap. 5: v závorkách se uvádějí kódy léků, které začínají CSA nebo CAS – předpokládám, že správně má být všude CAS.
- Kap. 4 a 5: v obou kapitolách se objevuje množství různých skupin léčiv. Protože není uveden systém dělení léčiv, je obtížné tyto skupiny chápat ve vzájemných souvislostech a vztazích. Při větší přehlednosti a srozumitelnosti by byla informační hodnota těchto kapitol ještě vyšší.
- Tab. 3 a 4, strana 31-32: tabulka 3 je nazvána „Koncentrace sledovaných látek…" Uvedené hodnoty ale pravděpodobně nejsou v jednotkách koncentrace, možná jde o účinnost v procentech (?), o které autor hovoří v další větě popisu tabulky. Pak ale nerozumím, jak se od sebe liší tab. 3 a tab. 4.
- Mnohé hodnoty v tab. 3 a 4 jsou uvedeny v mínusové hodnotě. I když to je na další stránce stručně zmíněno, tento fakt by si vyžadoval větší zdůvodnění a vysvětlení. V každém případě je to odborně nesprávné - pokud jde o procenta účinnosti, ta z principu nemohou být menší než 0. Pravděpodobně jde o důsledek nesprávného metodického přístupu citovaných autorů (možná zaviněného danou skladbou dostupných dat), nejde o chybu studenta.

Závěrem mohu konstatovat:

1. Práce svou náplní odpovídá názvu práce i cíli uvedenému v úvodu práce.
2. Student využil dostupné archívní zdroje, správně je cituje a seznam literatury na konci práce má celkem 34 položek, z toho 23 odborná literatura (z ní 14 cizojazyčných).
3. Autor se dostatečně věnoval i formální stránce práce, text je napsán pečlivě, s přehlednou grafickou úpravou
4. Výše uvedené poznámky a komentáře nijak nesnižují vysokou úroveň předložené práce.
5. Hlavní význam práce vidím v tom, že přináší srozumitelný přehled dané problematiky, aktuální stav poznání dané problematiky v ČR a může tak sloužit jako základ dalších výzkumných prací, které považuji za velmi potřebné a nezbytné. Jak dokumentuje i tato práce, dat o výskytu léčiv v hydrosféře je na území ČR velmi málo a situace se jen pomalu mění.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím velmi pozitivně, dokládá schopnosti studenta pracovat s daty z hodnocení životního prostředí na bakalářské úrovni. Žádné úpravy ani doplnění nepožaduji.

Předloženou práci doporučuji přijmout a ohodnotit jako výbornou.

V Praze 2.9.2013

RNDr. Josef Vojtěch Datel, Ph.D.

Jvdatel@gmail.com

604 381 243