

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Drotárová, Marcela. *Koučování v nekomerčním sektoru*. Praha, 2013. 50 s., 1 příloha. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

Obsah a struktura práce

Cílem práce „zmapování využívání koučování v nekomerčním sektoru“. Cíl je stanoven vcelku správně (možné výhrady bychom mohli mít k výrazu „zmapování“, který není příliš konkrétní). Autorka cíl dle mého mínění zcela nenaplnila.

Předložená bakalářská práce je rozdělena do čtyř stěžejních kapitol. Autorka postupuje při psaní od terminologického ukotvení tématu (kapitola 1) ke konkrétní oblasti koučování v nekomerčním sektoru (kapitola 2) a výsledkům šetření, které realizovala (kapitola 3). Tento postup považuji za logický a správný. Bohužel jednotlivé části práce nejsou vůbec vzájemně provázány.

Autorka se v práci zaměřuje především na koučování jako takové, problematiku koučování v nekomerčním sektoru velmi stručně a poměrně kuse pojednala pouze v kapitole druhé. V kapitole třetí se pak sice věnuje koučování v nekomerčním sektoru, tato kapitola ovšem pouze uvádí metodiku a výsledky šetření realizovaného autorkou mezi pěti respondenty – koučovanými pracovníky z oblasti nekomerčního sektoru. Výsledky tohoto šetření ale nejsou v žádném ohledu generalizovatelné na celý sektor, z mého pohledu tedy ke zmapování využívání koučování v nekomerčním sektoru, tedy k naplnění cíle práce nedošlo.

Odborná úroveň

Práce je zpracována poměrně pečlivě, autorka využívá adekvátní pojmy, v souladu s normou pracuje s odbornou literaturou. Za chybu považuji již zmíněnou neprovázanost všech tří částí práce.

Práce s literaturou

Autorka v práci odkazuje na standardní množství odborné literatury. V textu odkazuje pečlivě, její myšlenky jsou jasně odlišitelné od myšlenek citovaných autorů. Soupis bibliografických citací je ovšem vytvořen dle jiné normy, než je norma doporučená katedrou.

Grafické zpracování

Po grafické stránce je práce na standardní úrovni.

Jazyková úroveň

Po jazykové stránce hodnotím práci jako méně zdařilou – práce obsahuje drobné překlepy a chyby (například v psaní procent) a často také chybnou diakritiku, která v některých částech práce značně ztěžuje pochopení autorčiných myšlenek.

Podněty k rozpravě

Autorka u obhajoby zodpoví následující otázky:

- Je koučování forma nebo metoda vzdělávání?
- Na základě čeho autorka stanovila, že se u nás hojně používá právě transpersonální a systemické koučování (viz subkapitolu 1.1), a proto se v práci těmto dvěma přístupům věnovala podrobněji?
- Jaký je rozdíl mezi koučováním a koučovacím přístupem/stylem?
- Proč v kapitole č. 2 uvádí jako zástupce nekomerčního sektoru pouze školství a zdravotnictví?
- Na základě čeho byly vybrány otázky polostrukturovaného rozhovoru?
- Pro které pracovníky je koučink vhodnou a pro které spíše nevhodnou metodou vzdělávání?
- Považuje autorka za vhodné zjišťovat odlišnost koučování v komerčním a nekomerčním sektoru otázkou položenou pracovníkům v nekomerčním sektoru? Jsou schopni a kompetentní to porovnat? Jak jinak než přímou otázkou by bylo možné tyto odlišnosti zjistit?
- Co je výsledkem práce? K čemu autorka vlastně dospěla?

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

V Praze dne 4. září 2013

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.